

Sygn. Akt. XVII AmE 117/05

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 września 2006 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział XVII Ochrony Konkurencji i Konsumentów

w składzie:

Przewodniczący: SSO Wanda Czajkowska

Protokolant: ref. staż. Dorota Łęczycka

po rozpoznaniu w dniu 20 września 2006 roku w Warszawie na rozprawie sprawy z odwołania Wojciecha Z

przeciwko Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki o udzielenie koncesji

na skutek odwołania Wojciecha Z

od decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki

z dnia 21 października 2005r. Nr DPE 199/2005

1. oddała odwołanie
2. zasądza od powoda na rzecz pozwanego kwotę 720 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego

SSO Wanda Czajkowska

UZASADNIENIE

Prezes Urzędu Regulacji Energetyki decyzją Nr DPE/199/2005 z dnia 21 października 2005r. odmówił udzielenia Wojciechowi Z prowadzącemu działalność gospodarczą na podstawie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej

(k. 3 akt administracyjnych), koncesji na prowadzenie działalności gospodarczej polegającej na obrocie paliwami ciekłymi.

Wydając tę decyzję Prezes URE dokonał następujących ustaleń i ocen:

Wnioskiem z dnia 11 czerwca 2004r. W. Z. wniósł o udzielenie koncesji na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu paliwami ciekłymi w formie sprzedaży hurtowej w ramach pośrednictwa handlowego oraz sprzedaż paliw – oleju napędowego przy wykorzystaniu wynajmowanej cysterny na terenie całego kraju.

Prezes URE ustalił, że W. Z. prowadzi działalność w zakresie hurtowego obrotu paliwami ciekłymi w znacznej skali bo ponad 5 mln zł rocznie (faktury za sprzedaż paliw w roku 2004 i 2005, załączone do akt postępowania administracyjnego).

W roku 2004r. osiągnął dochód 34 943,84 zł przy przychodach w wysokości 5 550 676 zł (PIT-36 za 2004r., k. 85-87 akt administracyjnych).

Prezes URE ustalił, że wykazane przez W. Z. środki finansowe są środkami o charakterze obrotowym i Prezes URE ocenił, że te środki finansowe są niewystarczające do zapewnienia prawidłowego wykonywania działalności w zakresie hurtowego obrotu paliwami w wysokości określonej na 5 mln zł oraz umożliwiającego zaspokojenie roszczeń osób trzecich, mogących powstać wskutek niewłaściwego prowadzenia działalności objętej koncesją, w tym szkód w środowisku i wobec tego postanowieniem z dnia 17 czerwca 2005r. Nr OPC/10298/W/1/2005/AS (k. 89 akt administracyjnych) uzależnił udzielenie koncesji od złożenia zabezpieczenia majątkowego w wysokości 400 000 zł w jednej z następujących form: gwarancji ubezpieczeniowej, gwarancji bankowej, umowy gwarancyjnej z osobami fizycznymi lub prawnymi mającymi siedzibę na terenie RP w terminie 30 dni od dnia doręczenia postanowienia.

Na skutek wniosku W. Z. o przedłużenie terminu do złożenia zabezpieczenia do dnia 30 września 2005r. Prezes URE postanowieniem z dnia 27 lipca 2005r. Nr OPC/10298A/W/1/2005/ER zmienił postanowienie z dnia 17 czerwca 2005r. w części dotyczącej terminu złożenia przez W. Z. zabezpieczenia majątkowego i udzielił W. Z. termin do dnia 30 września 2005r. do złożenia

zabezpieczenia majątkowego (k. 94 akt administracyjnych). Odpis postanowienia z dnia 27 lipca 2005r. został doręczony W. Z. 1 sierpnia 2005r. (k. 97 akt administracyjnych).

W. Z. nie złożył zabezpieczenia majątkowego.

Prezes URE ocenił, że środki finansowe którymi dysponuje W. Z. nie zapewniają prawidłowego wykonywania działalności w zakresie obrotu paliwami ciekłymi i odmówił udzielenia koncesji.

Od tej decyzji odwołanie złożył W. Z. i wniósł o uchylenie lub zmianę zaskarżonej decyzji.

W. Z. zarzucił zaskarżonej decyzji naruszenie art. 38 w związku z art. 33 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997r. Prawo energetyczne (Dz. U. z 2003r. Nr 153, poz. 1404 ze zm.) przez przyjęcie, że nie posiada środków finansowych umożliwiających wypłacenie odszkodowań i pokrycie szkód i przez przyjęcie konieczności złożenia przez niego zabezpieczenia majątkowego. W. Z. w odwołaniu powołał się na bilans sporządzony na dzień 30 września 2005r., z którego wynika, że w obrocie kasowym dysponuje kwotą 220 000 zł oraz kapitałem własnym w kwocie 90 000 zł. Do odwołania powołany bilans za rok 2005r. nie został załączony.

Prezes URE w odpowiedzi na odwołanie wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie kosztów procesu wg norm przepisanych.

Sąd Okręgowy uznał stan faktyczny ustalony w zaskarżonej decyzji za prawidłowy, jedynie uzupełnił ten stan faktyczny o następujące okoliczności:

W. Z. w ramach prowadzonej działalności gospodarczej część paliwa kupuje za własne środki pieniężne (około 100 000 zł w obrocie), a na pozostałą część paliwa w razie potrzeby pobiera krótkoterminowy kredyt kupiecki (oświadczenie W. Z. w piśmie z dnia 11 września 2004r., k. 11 akt administracyjnych).

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Zdaniem Sądu Prezes URE w zaskarżonej decyzji nie naruszył ani art. 33 ani art. 38 ustawy Prawo energetyczne.

W myśl art. 33 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo energetyczne Prezes URE udziela koncesji wnioskodawcy, który dysponuje środkami finansowymi w wielkości

gwarantującej prawidłowe wykonywanie działalności bądź jest w stanie udokumentować możliwości ich pozyskania.

W myśl art. 38 ustawy Prawo energetyczne udzielenie koncesji może być uzależnione od złożenia przez wnioskodawcę zabezpieczenia majątkowego w celu zaspokojenia roszczeń osób trzecich, mogących powstać wskutek niewłaściwego prowadzenia działalności objętej koncesją w tym szkód w środowisku.

W. Z. wprawdzie w odwołaniu powołał się na okoliczność, że dysponuje środkami pieniężnymi w kwocie 220 000 zł oraz posiada kapitał własny w kwocie 90 000 zł, ale okoliczności tych nie udowodnił.

Nie podał, że załącza do odwołania dowód na w/w okoliczności w postaci np. „bilansu sporządzonego na dzień 30 września 2005r” ani w/w dowodu z dokumentu nie załączył do odwołania. Ocena zatem jego możliwości finansowych w zakresie gwarantującym prawidłowość wykonywania działalności obrotu paliwami ciekłymi podlega ocenie na podstawie okoliczności ustalonych w postępowaniu administracyjnym.

Sąd Okręgowy w ustalonych okolicznościach sprawy tj. że W. Z. osiągnął dochody:

- w roku 2003 – 26 672 zł
- w roku 2004 – 34 943 zł

i posiada środki finansowe w wysokości około 100 000 zł ocenił, że przy prowadzeniu działalności gospodarczej w wysokości około 5 mln zł rocznie, posiadane środki nie gwarantowały prawidłowego wykonywania działalności w zakresie obrotu paliwami i dlatego zasadnie Prezes URE uzależnił udzielenie koncesji w tym przypadku od złożenia zabezpieczenia majątkowego.

Ponieważ W. Z. ubiegający się o udzielenie koncesji nie wykazał, że dysponuje odpowiednim kapitałem do prowadzenia działalności w zakresie obrotu paliwami ani nie złożył odpowiedniego zabezpieczenia majątkowego to zasadnie Prezes URE odmówił udzielenia koncesji.

Z tych względów i na podstawie art. 479⁵³ § 1 kpc oddalono odwołanie.

O kosztach postępowania postanowiono stosownie do art. 98 kpc.

SSO Wanda Czajkowska

Za zgodność z oryginałem
świadczy
SEKRETARZ SĄDU