

Sygn. Akt. XVII AmE 111/05

**WYROK**

**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 23 sierpnia 2006 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
w składzie:

Przewodniczący: SSO Wanda Czajkowska

Protokolant: apl. adw. Agnieszka Purpurowicz

po rozpoznaniu w dniu 23 sierpnia 2006 roku w Warszawie na rozprawie  
sprawy z odwołania Jacka P

przeciwko Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki

o zmianę koncesji

na skutek odwołania Jacka P

od decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki

z dnia 13 września 2005r., Nr DPE -

oddala odwołanie

SSO Wanda Czajkowska

Uzasadnienie

Prezes Urzędu Regulacji Energetyki decyzją Nr DPE z dnia 13 września 2005r. umorzył postępowanie administracyjne w sprawie zmiany decyzji koncesyjnej przedsiębiorcy Jackowi P prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „B –

” w C na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu paliwami ciekłymi.

Wydając w/w decyzję Prezes URE ustalił, że:

W dniu 3 grudnia 2004r. zostało wszczęte postępowanie administracyjne w związku z wnioskiem przedsiębiorcy Jacka P o zmianę decyzji Nr OPC/ z dnia 15 października 1999r. którą tą decyzją udzielono Jackowi P koncesji w zakresie obrotu paliwami ciekłymi.

Z dniem 1 września 2000r. decyzją Prezydenta Miasta C został wykreślony z ewidencji działalności gospodarczej wpis dotyczący działalności gospodarczej zgłoszonej przez Jacka P

Prezes URE przyjął, że stosownie do art. 42 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997r. Prawo energetyczne (Dz. U. z 2003r., Nr 153 poz 1504 ze zm.) z chwilą wykreślenia działalności gospodarczej Jacka P wygasła również udzielona mu koncesja na obrót paliwami ciekłymi.

W tej sytuacji nie jest możliwa zmiana koncesji, która już wygasła i postępowanie administracyjne wszczęte na skutek wniosku Jacka P o zmianę tej koncesji jako bezprzedmiotowe Prezes URE umorzył.

Jacek P złożył odwołanie od tej decyzji o umorzeniu postępowania i wniósł o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości.

Jacek P w odwołaniu zarzucił zaskarżonej decyzji

- naruszanie przepisów prawa materialnego art. 33 ust 1 i art. 41 ust 3 ustawy Prawo energetyczne

- naruszenie przepisów procesowych art. 7, 8 i 9 i art. 105§ 2 kpa.

Sąd Okręgowy rozpoznając odwołanie ustalił następujący stan faktyczny w sprawie :

Jacek P od 2 stycznia 1997r. prowadził działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „B ” Nr ewidencyjny (k. 5 akt administracyjnych).

Prezes URE decyzją Nr OPC, z dnia 15 października 1999r. (k. 43 akt administracyjnych) udzielił Jackowi P prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „B ” w C koncesji na obrót paliwami ciekłymi na okres od 20 października 1999r. do 20 października 2009r.

Stosownie do pkt 227 koncesji Jacek P został zobowiązany do pisemnego poinformowania Prezesa URE o zamiarze zaprzestania działalności koncesyjnej nie później niż na 6 miesięcy przed przewidywaną datą zaprzestania działalności.

Decyzją Prezydenta Miasta C z dnia 15 września 2000r. (k. 79 akt administracyjnych) z dniem 1 września 2000r. został wykreślony z ewidencji działalności gospodarczej wpis dotyczący działalności gospodarczej dokonany 3 grudnia 1996r. pod numerem , a zgłoszony przez Jacka P

Decyzję tę zgodnie z adnotacją na tej decyzji Jacek P otrzymał.

W dniu 6 lutego 2002r. (zaświadczenie o zmianie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej k. 57 akt administracyjnych) Jacek P rozpoczął prowadzenie działalności gospodarczej pod nazwą Firma – Handlowa Usługowa J. P. P

Pismem z dnia 30 listopada 2004r. (k. 67 akt administracyjnych) Jacek p złożył do Prezesa URE wnioski o dokonanie zmian w koncesji z dnia 15 października 1999r. na obrót paliwami ciekłymi w zakresie prowadzonej aktualnie działalności gospodarczej. Do wniosku o zmianę danych w koncesji J. P przedłożył dokumenty dotyczące aktualnie prowadzonej działalności gospodarczej.

Pismem z dnia 10 stycznia 2005r. (k. 74 akt administracyjnych) Jacek P ponownie zwrócił się do Prezesa URE z wnioskiem o uaktualnienie decyzji z dnia 15 października 1999r. na obrót paliwami ciekłymi i ponownie załączył do tego pisma dokumenty dotyczące aktualnie prowadzonej działalności gospodarczej. Wniósł o dokonanie stosownych zmian w koncesji z 15 października 1999r.

Na podstawie stanu faktycznego Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Jacek P jako osoba fizyczna prowadził działalność gospodarczą do dnia 1 września 2000r. pod nazwą „Przedsiębiorstwo Wielobranżowe B – P ” i wówczas decyzją Prezesa URE, 15 października 1999r. otrzymał koncesję na obrót paliwami ciekłymi.

Z dniem 1 września 2000r. J. P przestał prowadzić w/w działalność gospodarczą a wobec tego stosownie do art. 42 ustawy Prawo energetyczne („koncesja udzielona przedsiębiorstwu energetycznemu na podstawie ustawy wygasa przed upływem czas, na jaki została wydana, z dniem wykreślenia tego przedsiębiorstwa z właściwego rejestru lub ewidencji”) z dniem 1 września 2000r. wygasła zatem koncesja udzielona J. P decyzją Prezesa URE z dnia 15 października 1999r.

Wnioski J. P o zmianę koncesji z dnia 15 października 1999r. nie mogły być zatem uwzględnione, albowiem tej koncesji już wcześniej nie było.

Zasadnie zatem Prezes URE przyjął, że postępowanie w sprawie dotyczącej wniosku o zmianę koncesji jako bezprzedmiotowej podlegało umorzeniu.

W tej sytuacji zarzuty odwołania jako niezasadne nie zostały uwzględnione i dlatego na podstawie art. 479<sup>53</sup> § 1 kpc odwołanie oddalono.

O kosztach postępowania postanowiono stosownie do art. 98 kpc.



SSO Wanda Czajkowska  
Na oryginale właściwe podpisy

Za zgodność

Sekretarz