

Sygn. akt XVII AmE 105/04

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 marca 2006r.

Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
w składzie:

Przewodniczący-Sędzia SO Bogdan Gierzyński

Protokolant Krystyna Tymoszuik

po rozpoznaniu w dniu 8 marca 2006r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa P Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w

S W

przeciwko Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki

zainteresowany: R Zakład Energetyczny Spółka Akcyjna w

R

o zmianę umowy

na skutek odwołania powoda

od Decyzji z dnia 4.10.2004r.

1. uchyla zaskarżoną Decyzję i umarza postępowanie administracyjne
2. koszty postępowania pomiędzy stronami wzajemnie znosi.

SSO Bogdan Gierzyński

Uzasadnienie:

Decyzją z dnia 4 października 2004 r. pozwany Prezes Urzędu regulacji Energetyki po rozpatrzeniu wniosku powoda - Przedsiębiorstwa „P”, Sp. z o.o. w S W przy ul. P 15, w sprawie rozstrzygnięcia

sporu dotyczącego odmowy zmiany Umowy nr sprzedaży energii elektrycznej i świadczenia usług przesyłowych z dnia 17 grudnia 2003 r. przez zainteresowanego- R Zakład Energetyczny S.A., orzekam zmianę - Umowy Nr sprzedaży energii elektrycznej i świadczenia usług przesyłowych, zawartej pomiędzy tymi stronami w dniu 17 grudnia 2003 r. w § 8 ust. 2 poprzez zmianę treści pkt c i e oraz dodanie pkt f i g.

Swoje rozstrzygnięcie pozwany oparł na ustaleniu, że powód wystąpił z wnioskiem o dokonanie zmiany § 8 Umowy z dnia 12 grudnia 2003 r. sprzedaży energii elektrycznej i świadczenia usług przesyłowych, poprzez dodanie ust. 3 .

Ze względu na treść, wniosek ten został zakwalifikowany jako wniosek o wszczęcie postępowania administracyjnego z art. 8 ust. 1 ustawy - Prawo energetyczne, w sprawie odmowy zmiany umowy sprzedaży energii elektrycznej i świadczenia usług przesyłowych, zawartej pomiędzy powodem i zainteresowanym przedsiębiorstwem energetycznym.

Od powyższej decyzji powód wniósł odwołanie, domagając się zmiany zaskarżonej Decyzji w zakresie §8 ust. 2 i 4 oraz § 9 ust. 1a

Pozwany wniósł o oddalenie odwołania.

Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i zważył, co następuje:

Przepis art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (tekst jedn. Dz. U. Nr 153 z 2003 r., poz. 1504 z późn. zm.) umożliwia ukształtowanie warunków umowy jeszcze niezawartej wobec niedojścia stron tej umowy do porozumienia. Oznacza to, że Prezes URE nie może orzekać w sprawach dotyczących umów już zawartych. Zgodnie z powołanym przepisem Prezes Urzędu Regulacji Energetyki rozpoznaje spory dotyczące ustalania warunków świadczenia usług, odmowy przyłączenia do sieci czy odmowy zawarcia umowy. Przyszły odbiorca energii może w postępowaniu przed Prezesem URE domagać się ustalenia treści umowy i w tym zakresie droga postępowania cywilnego jest wyłączona. Prezes URE nie

ma jednak jurysdykcji w sprawach dotyczących umów już zawartych (analogicznie – wyrok SN z dnia 07.10. 2004 r. sygn. III SK 56/04 opubl. OSNP 2005/12/181).

Ponieważ w przedmiotowej sprawie strony łączyła już Umowa nr 0305644 z dnia z dnia 12 grudnia 2003 r sprzedaży energii elektrycznej i świadczenia usług przesyłowych, żądanie jej zmiany w trybie art. 8 ust. 1 ustawy Prawo energetyczne było niedopuszczalne, z uwagi na brak jurysdykcji Prezesa URE.

Skoro zatem od początku, Prezes URE nie był władny do wydania decyzji o zmianie treści umowy już zawartej, wszczęte przez niego postępowanie administracyjne było bezprzedmiotowe.

Z tego też względu, zaskarżoną decyzję należało uchylić i umorzyć postępowanie, administracyjne (art. 479⁵³ § 2 k.p.c. i art. 105 § 1 k.p.a.)



SSO Bogdan Gierzyński
Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność _____ Sekretarz