

REGON

XVII AmE 91/05

ODPIS

WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 czerwca 2006r.

Sąd Okręgowy Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
w składzie:

Przewodniczący: SSO Wanda Czajkowska

Protokolant: Dorota Łęczycka

po rozpoznaniu w dniu 13 czerwca 2006r. w Warszawie
sprawy z odwołania Mariusza N
przeciwko Prezes Urzędu Regulacji Energetyki
o udzielenie koncesji
na skutek odwołania Mariusz N
od decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki
z dnia 22 lipca 2005 Nr DPE-

1. oddala odwołanie.
2. zasądza od Mariusza N na rzecz Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki kwotę 720 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

SSO Wanda Czajkowska

Uzasadnienie

Mariusz N prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe w S w piśmie z dnia 22 marca 2004r. złożył do Prezesa Urzędu Regulacji wnioski o udzielenie koncesji na obrót paliwem ciekłym.

Postanowieniem z dnia 25 maja 2006r. Prezes URE uzależnił udzielenie przedsiębiorcy Mariuszowi N koncesji na obrót paliwami ciekłymi od złożenia zabezpieczenia majątkowego w wysokości 500 000 zł w jednej z następujących form: gwarancji bankowej, gwarancji ubezpieczeniowej, umowy gwarancyjnej z osobami prawnymi w terminie 30 dni od daty otrzymania postanowienia.

W uzasadnieniu postanowienia Prezes URE podał, że w toku postępowania administracyjnego prowadzonego na skutek wniosku M. N. o udzielenie koncesji na obrót paliwami ciekłymi ustalono, że prowadzona przez tego przedsiębiorcę działalność objęta koncesją może spowodować powstanie roszczenia osób trzecich wynikających z niewłaściwego prowadzenia działalności.

Ze względu na zamierzony przez przedsiębiorcę zakres działalności, roszczenia te mogą dotyczyć wysokich kwot i wobec tego na podstawie art. 38 ustawy Prawo energetyczne (Dz. U. z 2003r. Nr 153, poz. 1504 z późn. zm) Prezes URE uznał za uzasadnione złożenie przez przedsiębiorcę zabezpieczenia majątkowego w kwocie 500 000 zł.

Prezes URE decyzją z dnia 6 maja 2005r. Nr DPE-... odmówił udzielenia przedsiębiorcy Marcinowi N. koncesji na obrót paliwami ciekłymi.

W uzasadnieniu decyzji Prezes URE powołał się na okoliczność, że przedsiębiorca M. N. nie złożył zabezpieczenia majątkowego.

Od tej decyzji M. N. złożył odwołanie.

Prezes URE decyzją z dnia 22 lipca 2005r. Nr DPE-... uzasadnił to odwołanie w ten sposób, że:

Uchylił zaskarżoną decyzję i wyznaczył termin 30 dni od daty otrzymania decyzji na złożenie przez Marcina N. zabezpieczenia majątkowego w kwocie 500 000 zł w jednej z następujących postaci: gwarancji bankowej, gwarancji ubezpieczeniowej, umowy gwarancyjnej zawartej z osobami prawnymi.

W uzasadnieniu decyzji z dnia 22 lipca 2005r. Prezes URE podał, że zaskarżona decyzja była obarczona wadą polegającą na niedostatecznym uzasadnieniu faktycznym okolicznościami, które stanowiły podstawę do uzależnienia udzielenia koncesji M. N. od złożenia przez niego zabezpieczenia majątkowego i dlatego uchylił zaskarżoną decyzję.

Odnosnie nałożenia na przedsiębiorcę M. N. obowiązku złożenia zabezpieczenia majątkowego Prezes URE ustalił następujący stan faktyczny i dokonał następujących ocen:

Marcin N. prowadzi działalność gospodarczą jako pośrednik przy sprzedaży paliw ciekłych w zakresie obrotu limitowego. Dzierżawi jeden zbiornik o pojemności 22m³ zlokalizowany na terenie stacji paliw w W... oraz dzierżawi samochód ciężarowy – cysterna o pojemności 11,5m³.

W roku 2003 działalność gospodarcza M. N. zakończyła się startą w wysokości zł przy przychodach zł (PIT za rok 2003).

W roku 2004 M. N. osiągnął dochód w wysokości zł przy przychodach zł (PIT do końca listopada 2004r.) M. N.

określił wartość planowanego na rok 2005 obrotu paliwami ciekłymi w wysokości zł (załącznik do wniosku o udzielenie koncesji k.84).

Na podstawie w/w okoliczności Prezes URE ustalił, że przedsiębiorca M. N. dysponuje własnymi środkami finansowymi w wysokości zł, a prowadzi działalność gospodarczą w znacznej skali w wysokości do zł.

Prezes URE ocenił, że środki finansowe, którymi dysponuje przedsiębiorca M. N. są niewystarczające do zapewnienia prawidłowego wykonywania działalności w zakresie limitowego obrotu paliwami ciekłymi w wysokości do zł czesne (przedsiębiorca ten nie posiada własnego majątku tylko dzierżawi zbiornik na paliwo i samochód) konieczne było zatem uzależnienie udzielonej koncesji od złożenia przez tego przedsiębiorcę zabezpieczenia majątkowego.

Od tej decyzji M. N. złożył odwołanie i wniósł o zmianę zaskarżonej decyzji i udzielenie koncesji.

W odwołaniu M. N. zgłosił następujące zarzuty:

- rozpoznania warunku udzielenia koncesji z opóźnieniem
- niesłusznego uzależnienia udzielenia koncesji od złożenia zabezpieczenia majątkowego, albowiem na podstawie 7 miesięcy obrotu paliwami w roku 2005 stwierdza, że obroty te będą o połowę mniejsze niż podał w załącznikach do wniosku o udzielenie koncesji jako obroty przewidywana na rok 2005. Wiarygodność zaś prowadzonej działalności gospodarczej potwierdzają następujące okoliczności:
- nie zaleganie z podatkami wobec budżetu państwa
- nie posiadanie zadłużenia z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne
- nie posiadanie kredytów, wolny od egzekucji rachunek bankowy i złożone na w/w okoliczności dowody z dokumentów załączone w postępowaniu administracyjnym.

Pozwany Prezes URE w odpowiedzi na odwołanie wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisowych.

Sąd Okręgowy rozpatrując odwołanie zauważył, co następuje:

Stosownie do art. 33 ust 1 pkt 2 ustawy Prawo energetyczne Prezes URE udziela koncesji wnioskodawcy, który m.in.

- dysponuje środkami finansowymi w wielkości gwarantującej prawidłowe wykonywanie działalności bądź jest w stanie udokumentować możliwości ich pozyskania.

W myśl powołanego przepisu art. 33 ust 1 pkt 2 Prawa energetycznego na przedsiębiorcy ubiegającemu się o udzielenie koncesji spoczywa zatem obowiązek wykazania, że w momencie składania wniosku o koncesję dysponując środkami finansowymi w wielkości gwarantującej prawidłowe

wykonywanie działalności, bądź ma możliwość pozyskania takich środków finansowych gwarantujących prawidłowe wykonywanie tej działalności.

W niniejszej sprawie przedsiębiorca M. N. nie wykazał, ani że dysponuje środkami finansowymi w wielkości gwarantującej prawidłowe wykonywanie działalności w zakresie obrotu limitowego paliwami ciekłymi, ani też nie wykazał, że ma możliwości pozyskania takich środków.

Przedsiębiorca M. N. za rok 2004 miał dochód z działalności gospodarczej zaledwie w wysokości zł i w ogóle nie przedstawił dowodów na doręczenie ewentualnego wskaźnika pozyskania znaczących środków finansowych.

Powołane przez przedsiębiorcę M. N. w odwołaniu okoliczności, że w terminie płaci podatki, nie ma żadnych długów, stanowi jedynie dowód na to, że nie jest obciążony zobowiązaniami. Natomiast przepisy Prawa energetycznego tj. art. 33 ust 1 pkt 2 wymagają, aby przedsiębiorca miał środki finansowe na prawidłowe prowadzenie działalności gospodarczej lub wykazał (udokumentował) możliwość ich pozyskania w momencie składania wniosku o koncesję. W niniejszej sprawie przedsiębiorca M. N. przesłanek zatem nie spełniał.

Prowadzenie tej koncesjonowanej działalności gospodarczej przez przedsiębiorcę M. N. budzi uzasadnione wątpliwości co do możliwości zaspakajania roszczeń osób trzecich, dlatego zasadnie Prezes URE i stosownie do art. 38 ustawy Prawo energetyczne uzasadnił udzielenie koncesji od złożenia przez M. N. zabezpieczenia majątkowego.

Powołana w odwołaniu nawet nie uprawdopodobnia okoliczności, że obroty za rok 2005 będą o połowę mniejsze nie zmienia i nie ma wpływu na ocenę, że przedsiębiorca M. N. nie dysponuje środkami finansowymi gwarantującymi prawidłowe prowadzenie działalności w zakresie obrotu paliwami ciekłymi lub miał udokumentować wskaźniki pozyskiwania tych środków finansowych. Przedsiębiorca M. N. tego nie wykazał.

Należy wskazać, że w toku postępowania przed Sądem na ocenę wniosku powoda M. N. o udzielenie koncesji nie ma wpływu fakt opóźnień w rozpatrywaniu jego wniosku o udzielenie koncesji w postępowaniu administracyjnym.

Z tych względów odwołanie jako niezasadne zostało oddalone.

O kosztach postępowania przedstawiono na podstawie art. 98 kpc.



Na oryginalne wiążące podpisy
SSO Wanda Czajkowska

Za zgodność

Sekretarz