

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 listopada 2005 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

W składzie:

Przewodniczący Sędzia SR (del.) Marta Sadowska

Protokolant sekr. sąd. Monika Rasińska

po rozpoznaniu w dniu 27.10.2005 r. w Warszawie na rozprawie

sprawy z odwołania Mariusza J i Wojciecha D - Przedsiębiorstwo H U: „ ” s.c. w C

przeciwko Prezes Urzędu Regulacji Energetyki

o udzielenie koncesji na obrót paliwami ciekłymi

na skutek odwołania powodów od decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 29.06.2004 r. nr DPE/124/2004

1. Oddała odwołanie
2. Obciąża powodów kosztami postępowania w niniejszej sprawie.

SSR Marta Sadowska

Uzasadnienie

Decyzją Nr DPE/124/2004 z dnia 29 czerwca 2004 r. Prezes Urzędu Regulacji Energetyki na podstawie art. 35 ust. 3 w zw. z art. 32 ust. 1 pkt 4, art. 33 ust. 1 pkt 2 i 3 i art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 10.04.1997 – Prawo Energetyczne odmówił udzielenia przedsiębiorcom Mariuszowi J i Wojciechowi D prowadzącym działalność gospodarczą w formie Spółki cywilnej pod nazwą Przedsiębiorstwo H -U „ ” Spółka Cywilna z sie-

dzibą w C – koncesji na prowadzenie działalności gospodarczej polegającej na obrocie paliwami ciekłymi określonej w art. 32 ust. 1 pkt 4 ustawy – Prawo energetyczne.

W uzasadnieniu powyższej decyzji podano, że wyżej wymienieni przedsiębiorcy wystąpili z wnioskiem z dnia 29.03.04 r. o udzielenie im koncesji na prowadzenie działalności określonej w art. 32 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo Energetyczne polegającej na obrocie paliwami ciekłymi.

W toku przeprowadzonego postępowania administracyjnego ustalono, że w/w przedsiębiorcy nie spełniają wymogów określonych w wymienionym wyżej przepisie prawa.

Ustalono bowiem, iż z przedłożonej przez przedsiębiorców informacji finansowej o wysokości osiągniętego dochodu, sporządzonej na dzień 30 kwietnia 2004 r. wynika, iż ich łączny dochód netto jest niewielki i wynosi 18.500 zł, zaś przedstawiony we wniosku przedsiębiorców zakres prowadzonej działalności gospodarczej polegający na obrocie „hurtowym” paliwami ciekłymi wymaga zaangażowania środków finansowych w znacznej wielkości. Pomimo wezwań do uzupełnienia w/w przedsiębiorcy nie złożyli dokumentów potwierdzających dysponowanie bądź możliwość pozyskania środków finansowych w wielkości gwarantującej prawidłowe wykonanie działalności koncesjonowanej w zakresie wskazanym we wniosku.

Ponadto ustalono, że nie dysponują oni majątkiem trwałym związanym z prowadzeniem działalności koncesjonowanej w postaci bazy, stacji paliw czy też taboru służącego do przewozu paliw ciekłych.

Z tych powodów Prezes URE uznał, że przedsiębiorcy nie spełniają warunków do otrzymania wzmiankowanej koncesji.

Od powyższej decyzji wnieśli odwołanie Mariusz J i Wojciech D - wspólnicy w/w spółki cywilnej, zarzucając jej błędną ocenę zebranych w sprawie dowodów poprzez uznanie, że łączny dochód netto w wysokości 18.500 zł uzyskany do kwietnia 2004 r. nie gwarantuje prawidłowego wykonania dzia-

łałości koncesjonowanej i że wnioskujący nie posiadają środków technicznych gwarantujących prawidłowe wykonywanie koncesjonowanej działalności.

Powodowie w związku z powyższym wnosili o zmianę zaskarżonej decyzji w całości poprzez uwzględnienie żądania wniosku o udzielenie koncesji.

W uzasadnieniu odwołania podano m.in., że wprawdzie powodowie są współnikami niewielkiego podmiotu gospodarczego, dzięki niewielkim kosztom związanym z działalnością oraz dzięki ogromnej operatywności, doskonale funkcjonują na małym prowincjonalnym rynku hurtowym obrotu paliwami płynnymi.

Od czasu rozpoczęcia działalności tj. od 1.02. – 30.06.2004 r. osiągnęli łączny dochód w wysokości 43.696,27 zł.

Pozwany Prezes URE wnosił o oddalenie odwołania i podtrzymał stanowisko zgodnie z treścią zaskarżonej decyzji.

Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył co następuje:

Odwołanie jest nieuzasadnione.

Zgodnie z treścią art. 33 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 10.04.97 r. – Prawo Energetyczne Prezes URE udziela koncesji wnioskodawcy na prowadzenie działalności gospodarczej określonej w art. 32 ust. 1 w/w ustawy, jeżeli m.in. dysponuje on środkami finansowymi w wielkości gwarantującej prawidłowe wykonywanie działalności, bądź jest w stanie udokumentować możliwości ich pozyskania oraz ma możliwości techniczne gwarantujące prawidłowe wykonywanie działalności.

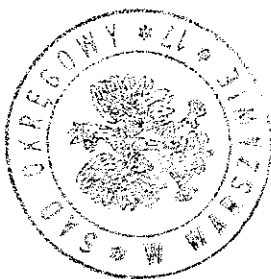
W niniejszej sprawie powodowie nie spełnili powyższych przesłanek.

Pozwany Prezes URE prawidłowo ocenił w zaskarżonej decyzji, iż środki finansowe z tytułu prowadzonej przez powodów działalności w kwocie 18.500 zł jako łączny dochód netto /za okres luty – kwiecień/ nie są w wysokości wystarczającej do zakresu działalności wskazanej we wniosku o koncesję, a tylko takie środki stanowią gwarancję prowadzenia prawidłowej działalności odnośnie obrotu paliwami ciekłymi.

Również przedstawiony w uzasadnieniu odwołania dochód powodów za miesiące maj – czerwiec 2004 r. nie spełnia powyższej przesłanki. Wprawdzie wyżej powołane przepisy nie określają w jakiej wysokości środki finansowe gwarantują prawidłowe wykonywanie działalności gospodarczej, lecz słusznie przyjął pozwany, iż należy je oceniać pod kątem zakresu i rodzaju wzmiankowanej działalności koncesjonowanej.

Również zdaniem Sądu trafnie w zaskarżonej decyzji dokonano oceny braku możliwości technicznych powodów, gwarantujących prawidłowe wykonywanie działalności w zakresie obrotu paliwami ciekłymi.

Z tych powodów Sąd na podstawie art. 479⁵³ § 1 kpc oddalił odwołanie.



SSR Marta Sadowska
