

WYROK  
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 marca 2005 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
w następującym składzie:

Przewodniczący SSR del. Danuta Brejtkopf

Protokolant sekr. sąd. Monika Rasińska

po rozpoznaniu w dniu 17 marca 2005 r. w Warszawie

sprawy z odwołania Andrzeja N

przeciwko Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki

zainteresowany R Zakład Energetyczny S.A.

o zawarcie umowy

1. Oddała odwołanie

2. Zasadza od Andrzeja N na rzecz Prezesa Urzędu Regulacji  
Energetyki i na rzecz R Zakładu Energetycznego S.A. w R  
kwoty po 360 zł (trzysta sześćdziesiąt zł) tytułem zwrotu kosztów  
procesu.

SSR Danuta Brejtkopf

Uzasadnienie

Decyzją Nr OKR 10/2003 z 22.09.2003 r. Prezes Urzędu Regulacji Energetyki po rozpatrzeniu wniosku Andrzeja N stwierdził, iż na R Zakładzie Energetycznym S.A. nie ciążył obowiązek zawarcia umowy sprzedaży energii elektrycznej do budynku mieszkalnego położonego w Woli Rzeckiej nr dz. 1126.

Decyzję Prezes URE oparł na następujących ustaleniach.

W dniu 25.05.2001 r. pomiędzy Andrzejem N. a R. Zakładem Energetycznym S.A. została zawarta umowa o przyłączenie do sieci elektroenergetycznej. Zgodnie z § 6 umowy Andrzej N. miał wykonać własnym kosztem i staraniem instalację elektryczną w obiekcie (nieruchomości) oraz skrzynię złączowo - pomiarową i instalację elektryczną zasilającą obiekt (nieruchomości) do miejsca rozgraniczenia własności sieci i instalacji. Zgodnie z § 9 ust. 5 umowy Zakład zobowiązał się do przyłączenia instalacji odbiorcy i podania napięcia w terminie 14 dni, po spełnieniu przez odbiorcę następujących warunków: wniesienia pełnej opłaty za przyłączenie, przedłożenia oświadczenia wykonawcy instalacji o jej wykonaniu zgodnie z obowiązującymi przepisami, zawarcia przez strony umowy sprzedaży energii elektrycznej.

Z uwagi na to, iż Andrzej N. w toku postępowania przed Prezesem URE oświadczył, iż w obiekcie (budynku mieszkalnym) stanowiącym jego własność instalacja wewnętrzna nie została wykonana, Prezes URE stwierdził, iż odbiorca nie spełnia technicznych warunków dostarczania energii i postanowił, że na Zakładzie energetycznym nie ciąży obowiązek zawarcia umowy sprzedaży energii do budynku odbiorcy.

Od decyzji Prezesa URE odwołanie wniósł Andrzej N. wnosząc o jej uchylenie. Odwołujący podniósł, iż posiada dokumentację techniczną na dostarczanie energii elektrycznej oraz zakwestionował wysokość opłaty za przyłączenie.

Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i zważył co następuje:

Odwołanie nie jest uzasadnione.

Prezes URE prawidłowo ustalił, iż zgodnie z art. 7 ustawy z 10.04.1997 r. – Prawo energetyczne (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1504 z późn. zm.) przedsiębiorstwa energetyczne zajmujące się przesyłaniem i dystrybucją energii elektrycznej są zobowiązane do zawarcia umowy o przyłączenie, umowy sprzedaży energii z odbiorcami, jeżeli istnieją techniczne i ekonomiczne warunki dostarczania, a żądający spełnienia warunki przyłączenia do sieci i odbioru.

Umowa o przyłączenie do sieci elektroenergetycznej, zawarta pomiędzy odwołującym a Zakładem energetycznym nakładała na odwołującego obowiązek wykonania instalacji wewnętrznej w budynku odbiorcy (§ 9 ust. 5 umowy o przyłączenie).

Skoro odwołujący instalacji tej nie wykonał to w świetle art. 7 ust. 1 ustawy – Prawo energetyczne brak jest technicznych warunków dostarczania odbiorcy energii elektrycznej i sam fakt posiadania dokumentacji technicznej na dostarczanie energii nie może stanowić podstawy do orzeczenia zawarcia umowy sprzedaży energii.

Mając powyższe na uwadze na podstawie art. 479<sup>53</sup> § 2 kpc orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do art. 98 i 99 kpc.



SSR Danuta Brejtkopf

Na oryginala właściwe podpisy

\_\_\_\_\_  
Za zgodność

\_\_\_\_\_  
Sekretarz