

Sygn. akt Ame 71/04

ODPIS

W Y R O K
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 listopada 2005 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR del. Witold Rękosiewicz

Protokolant st. sekr. sąd. Anna Woroniecka

po rozpoznaniu w dniu 16 listopada 2005 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa I Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z/s w K

przeciwko Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki

o wydanie koncesji na obrót paliwami ciekłymi

na skutek odwołania od decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia
7 czerwca 2004r. nr DPE/122/2004

Oddała odwołanie.

SSR del. Witold Rękosiewicz

U Z A S A D N I E N I E

Decyzją z dnia 7.07.2004r. nr DPE/122/2004 Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki po rozpoznaniu wniosku I Sp. z o.o. w K odmówił udzielenia koncesji na prowadzenie działalności gospodarczej polegającej na obrocie paliwami ciekłymi.

Swoją decyzję Prezes URE oparł na ustaleniu, że I Sp. z o.o. nie spełnia określonych w art.33 ust.1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 10.04.1997r. Prawo energetyczne (tekst jedn. Dz. U. 2003r. nr 153, poz.1504) warunków niezbędnych do uzyskania koncesji. Prezes URE ustalił, że kapitał zakładowy spółki wynosi 50.000,-zł. a prowadzona działalność przynosi niewielki zysk (21.942,85 zł. w okresie od 1.1 do 31.3.2004r.) Wnioskodawca nie wykazał też, że posiada środki finansowe lub ma możliwości ich pozyskania w wielkości gwarantującej prawidłowe wykonywanie działalności koncesjonowanej i dysponuje majątkiem trwałym w postaci bazy, stacji paliw czy taboru do przewozu paliw ciekłych.

W złożonym odwołaniu I Sp. z o.o. domagała się zmiany zaskarżonej decyzji. Skarżący wyjaśnił, że środki finansowe konieczne do prowadzenia działalności koncesjonowanej pochodzą z pożyczki udzielonej przez osobę fizyczną. Na dzień wydania decyzji nie mógł jednak przedstawić stosownych dokumentów z powodu nieobecności pożyczkodawcy. Podał też, że majątek w postaci pojazdów do przewozu paliw ciekłych ma wynajmować od przedsiębiorstw dysponujących właściwym taborem.

W odpowiedzi na odwołanie Prezes URE wniósł o jego oddalenie, potwierdzając zajęte w decyzji stanowisko.

Ze złożonego przez powoda na rozprawie pisma procesowego również nie wynikało, że sytuacja finansowa spółki po wydaniu decyzji uległa poprawie.

Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył co następuje:

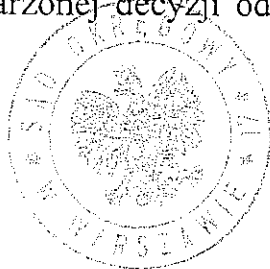
Podzielając w całości ustalenia faktyczne dokonane przez Prezesa URE należało zaznaczyć, że z przedstawionej przez powoda w odwołaniu umowy pożyczki wynika, że udzielona została osobie fizycznej, a nie powodowi I Sp. z o.o. Ponadto jak wskazuje treść umowy, środki te przekazane w okresie od 30.03.2004r. do 19.04.2004r. zostały już wykorzystane. W umowie nie wskazano na jaki cel miały być przeznaczone wymienione w niej środki finansowe.

Powód nie wykazał też w żaden sposób, że znajdują się one na jego rachunku. Ponadto twierdzenia dotyczące najmu środków transportu nie zostały potwier-

dzone stosownymi dokumentami w postaci zawartych umów najmu lub choćby porozumień zapowiadających ich zawarcie.

Powód nawet nie twierdzi, że dysponuje jakimkolwiek innym majątkiem trwałym służącym do wykonywania działalności polegającej na obrocie paliwami ciekłymi. W tym stanie należy uznać, że zarówno w postępowaniu o wydanie koncesji jak i w złożonym odwołaniu powód nie wykazał, iż spełnia wskazane w ustawie Prawo energetyczne wymogi uzasadniające udzielenie koncesji na obrót paliwami ciekłymi.

Wobec powyższego Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie znajdując podstaw do zmiany zaskarżonej decyzji oddalił odwołanie jako bezzasadne – art.479⁵³ § 1 kpc.



SSR del. Witold Rękosiewicz

Ma oryginalnie od siebie podpisy

Za zgodność

Sekretarz