

Sygn. akt XVII Ame 61/04

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 września 2005 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów Wydział XVII

w składzie :

Przewodniczący SSR del. Marta Sadowska

Protokolant st. sekr. sąd. Anna Woroniecka

po rozpoznaniu w dniu 21.09.2005 r. w Warszawie na rozprawie

sprawy z odwołania „M” SA w M

przeciwko Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki

z udziałem Zakładów Mechanicznych „W” SA w M

o wstrzymanie dostaw ciepła

na skutek odwołania powoda „M” SA w M od decyzji Prezesa

Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 7.06.2004 r. Nr OKA-5110-2(24)3004-

KR/AS

1. oddała odwołanie
2. zasądza od powoda „M” SA w M na rzecz pozwanego Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki kwotę 390 (trzysta dziewięćdziesiąt) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

SSR Marta Sadowska

Uzasadnienie

Decyzją z dnia 7.06.2004 r. (Nr OKA-5110-2(24)2004/KR/AS Prezes Urzędu Regulacji Energetyki po rozpoznaniu wniosku Zakładów Mechanicznych „W -

” SA w M o rozstrzygnięcie sprawy spornej dotyczącej wstrzymania dostaw ciepła przez „M” S.A. w M realizowanych na podstawie umowy sprzedaży ciepła Nr 08/01 z dnia 2 stycznia 2001r.- stwierdził, że wskazanie dostaw ciepła przez w/w Spółkę Akcyjną dla wnioskodawcy było nieuzasadnione. W uzasadnieniu powyższej decyzji podano, że strony w dniu wstrzymania (1.04.04r.) dostaw ciepła łączyła umowa sprzedaży ciepła z dnia 2.01.2001r. Nr 08/01.

Między stronami powstał spór co do wzajemnych rozliczeń wynikających z powyższej umowy. Jednak według Prezesa URE nie było niezbędne ustalenie czy rzeczywiście powstała zwłoka po stronie wnioskodawcy w dokonywaniu płatności dla „M” S.A. gdyż nie zostały spełnione przesłanki z art. 6 ust 3 a prawa energetycznego przez przedsiębiorstwo energetyczne, gdyż wstrzymanie dostaw energii nie zostało poprzedzone powiadomieniem wnioskodawcy wzywającym do zapłaty zadłużenia z zagrożeniem wstrzymania dostaw energii i wypowiedzenia umowy stron.

Na powyższą decyzję wniósł odwołanie powód: „M” S.A. w M żądając jej uchylenia i orzeczenia, że wstrzymanie dostaw ciepła na rzecz ZM W S.A. było uzasadnione. Ewentualne uchylenie zaskarżonej decyzji. Powód twierdził, że przed wstrzymaniem dostaw ciepła pismem z dnia 2 marca 2004r. wezwał W S.A. do zapłaty przeterminowanych należności, ostrzegając jednocześnie przed możliwością wstrzymania dostaw ciepła, zadłużenie istniało, a termin jego wymagalności upłynął przed więcej niż 30 dni. W związku z tym powód uważał, że zostały spełnione przesłanki z art. 6 ust 3a prawa energetycznego.

Pozwany Prezes URE i zainteresowany ZM „W” S.A. w M wnieśli o oddalenie odwołania.

Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył co następuje:

Odwołanie jest niezasadne.

Zgodnie z art. 6 ust 3a ustawy z dnia 10.04.1997r. Prawo Energetyczne przedsiębiorstwo energetyczne może wstrzymać dostarczenie min. ciepła w przypadku, gdy odbiorca zwleka z zapłatą za pobrane ciepło co najmniej miesiąc po upływie terminu płatności, pomimo uprzedniego powiadomienia na piśmie o zamiarze wypowiedzenia umowy i wyznaczenia dodatkowego, dwutygodniowego terminu do zapłaty zaległych i bieżących należności.

W niniejszej sprawie powód nie zachował powyższej procedury poprzedzającej wstrzymanie dostaw energii cieplnej dla zainteresowanego t.j. nie powiadomił na piśmie o zamiarze wypowiedzenia umowy łączącej strony i jednocześnie nie wyznaczył dodatkowego dwutygodniowego terminu do zapłaty przez zainteresowanego zadłużenie.

Powoływane przez powoda w odwołaniu jego pismo z dnia 2 marca 2004 r. (k 42), ani jego wcześniejsze pismo kierowane do zainteresowanego nie stanowiły wypełnienia procedury, która zgodnie z art. 6 ust 3a prawa energetycznego, powinna poprzedzić wstrzymanie dostaw ciepła i dlatego zaskarżona decyzja zasadnie stwierdziła, że było to nieuzasadnione wstrzymanie dostaw ciepła dla zainteresowanego.

W związku z tym bez znaczenia w niniejszej sprawie jest kwestia rzeczywistego zadłużenia zainteresowanego wobec powoda, gdyż nawet gdyby ono istniało, to z uwagi, iż powód nie wypełnił pozostałych przesłanek z art. 6 ust 3a prawa energetycznego nie powinien wstrzymać dostawy ciepła dla zainteresowanego.

Z tych powodów Sąd na podstawie art. 479⁵³ § 1 kpc oddalił odwołanie powoda zaś, na podstawie art. 98 i 99 kpc orzekł w przedmiocie zwrotu kosztów postępowania.



SSR Marta Sadowska

Na oryginalne właściwe podpisy

Za zgodność

Sekretarz