

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 lipca 2004 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

W składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Andrzej Turlinowski

Protokolant Monika Pałaszewska

po rozpoznaniu w dniu 7 lipca 2004 r. w Warszawie na rozprawie

sprawy z odwołania Zakładu Energetycznego P. S.A. w P.

przeciwko: Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki

zainteresowani: Wiesława T. i Jerzy T.

o zmianę umowy o przyłączenie do sieci elektroenergetycznej

na skutek odwołania od decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 15 maja 2003 r. nr OWA 21/2003

I. zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że treść § 15 umowy o przyłączenie nr D1/1020/1/P/B/2001 z dnia 10 maja 2001 r. zawartej między Zakładem Energetycznym P. S.A. w P. a Wiesławą i Jerzym T. nadaje brzmienie:

„Strony ustalają następujące terminy realizacji przyłączenia:

1. przygotowanie projektu budowlanego i wystąpienie o pozwolenie na budowę - 4 miesiące licząc od dnia realizacji postanowień § 8 pkt 1 i § 9 pkt 1-3 oraz § 14 ust. 1 umowy,
2. wykonanie przyłączenia - 3 miesiące licząc od dnia realizacji postanowień § 8 pkt 3, § 9 pkt 4, 5, 7 i 8 oraz § 11 umowy, z zastrzeżeniem jego wydłużenia o okres wystąpienia temperatury

zewewnętrznej poniżej -5°C potwierdzonym przez stację hydrometeorologiczną“

II. nie obciąża pozwanego i zainteresowanych kosztami postępowania.

SSO Andrzej Turliński

Uzasadnienie

Prezes Urzędu Regulacji Energetyki, po przeprowadzeniu na wniosek Wiesławy i Jerzego T. v postępowania administracyjnego decyzją z dnia 15 maja 2003 r. Nr OWA 21/2003 orzekł zmianę umowy o przyłączenie nieruchomości do sieci elektroenergetycznej nr D1/1020/1/P/B/2001 z 10 maja 2001 zawartej między wnioskodawcami a Zakładem Energetycznym P. S.A. w Płocku w ten sposób, że ukształtował treść § 15 umowy w sposób następujący: „Termin wykonania przyłącza określa się na 31 października 2003 r.”

Decyzja zapadła w wyniku następujących ustaleń i rozważań. W dniu 10 maja 2001 r. wnioskodawcy zawarli z Zakładem Energetycznym umowę o przyłączenie, w której termin realizacji inwestycji energetycznej określony został na 4 miesiące od uzyskania pozwolenia na budowę infrastruktury niezbędnej do wykonania umowy. Ponieważ sieć elektroenergetyczna do działki wnioskodawców miała być poprowadzona przez sąsiednią działkę zasła konieczność uzyskania od jej właścicieli zgody na jej wybudowanie w granicach ich nieruchomości. Ci zaś uzależnili swoją zgodę od wpłacenia na ich rzecz przez Zakład kwoty 20.000 zł.

W dniu 5 grudnia 2002 r. Zakład złożył w odpowiednim trybie wniosek o wydanie decyzji określającej warunki zabudowy i zagospodarowania terenu na budowę sieci elektroenergetycznej niezbędnej do przyłączenia działki wnioskodawców a w dniu 30 stycznia 2003 r. wystąpił do Starosty P. z wnioskiem o uzgodnienie projektu sieci. Jednakże przedsięwzięte czynności nie satysfakcjonowały wnioskodawców, którzy w postępowaniu przez Prezesem URE zażądali zmiany umowy przyłączeniowej poprzez określenie konkretnego ter-

minu wykonania przyłącza. W powołanej na wstępie decyzji Prezes URE uwzględnił ten wniosek, przy czym ustalając termin przyłączenia na 31 października 2003 r. wziął pod uwagę co następuje. Zakład w swoim planie rozwoju przewidział środki na realizację przyłączeń na terenie na którym położona jest nieruchomość wnioskodawców. Starania o realizację umowy podjął dopiero po 18 miesiącach od jej zawarcia. Podpisując umowę zdawał sobie sprawę z konieczności uzyskania odpowiednich pozwoleń, w praktyce przedsiębiorstw energetycznych przyłączenia realizowane są do 24 miesięcy od podpisania umowy. Jednocześnie powołał się na art. 7 ust. 4 Prawa energetycznego, według którego przedsiębiorstwo energetyczne jest obowiązane zapewnić realizację i finansowanie budowy i rozbudowy sieci, w tym na potrzeby ubiegających się o przyłączenie na warunkach określonych w przepisach, o których mowa w art. 9 i 46, oraz w założeniach z art. 19 tego Prawa.

Od wydanej w sprawie decyzji odwołało się Przedsiębiorstwo Energetyczne.

Wniosło o jej uchylenie z uwagi na naruszenie przez Prezesa URE art. 353¹ kc i art. 110 kc. Powołało się na zapis § 9 pkt 3 ustawy przyłączeniowej, w świetle którego jednym z obowiązków wnioskodawców jest uzyskanie odpowiednich zezwoleń właścicieli gruntów, na których konieczna jest budowa urządzeń elektroenergetycznych mających zasilać ich nieruchomość. W konsekwencji termin realizacji umowy przyłączeniowej jest uzależniony od uzyskania takich zezwoleń.

Jak wynika z oświadczenia Zakładu złożonego na rozprawie, przejął on obecnie od wnioskodawców dokonanie czynności niezbędnych do przystąpienia do wykonania inwestycji. Otrzymał już decyzję określającą warunki zabudowy i zagospodarowania terenu na budowę sieci elektroenergetycznej. Ta jednak została zaskarżona do samorządowego kolegium odwoławczego, które jeszcze nie wydało rozstrzygnięcia. Jak wiadomo powyższa decyzja jest potrzebna do wydania przez właściwego Starostę decyzji w trybie art. 124 ustawy o gospodarce nieru-

chomościami, a mające na celu ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości, a mającej na celu ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości osób trzecich przez które przechodzić ma sieć do nieruchomości wnioskodawców. Na wniosek Zakładu Starosta wydał już taką decyzję, jednak w wyniku jej zaskarżenia czeka ona obecnie na rozpoznanie przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie. Po uzyskaniu niezbędnych decyzji Zakład widzi możliwość skrócenia terminów projektowania i realizacji inwestycji z § 15 umowy w ten sposób, że na przygotowanie projektu budowlanego i wystąpienia pozwolenia na budowę zamiast 6 miesięcy wystarczy mu 4 miesiące. Natomiast samo wykonanie przyłącza będzie trwało 4 miesiące, gdyż wiąże się to ze zbudowaniem w terenie odcinka linii średniego napięcia, napowietrznej stacji trafo i samego przyłącza kablowego.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Odwołanie jest uzasadnione. Jak wynika z rozpoznawanej sprawy postępowanie administracyjne konieczne do rozpoczęcia realizacji umowy stron są w toku i nieznany jest termin ich ostatecznego zakończenia. Termin ten uzależniony jest od zdarzeń niezależnych od wnioskodawców czy Zakładu. Przebieg wypadków po wydaniu decyzji daje podstawę do przyjęcia, że wprowadzenie nią do umowy stron konkretnego terminu jej wykonania nie było właściwe, a to z powodu wyczerpywania przez osoby trzecie możliwości zaskarżenia decyzji administracyjnych niezbędnych dla rozpoczęcia inwestycji. W tej sytuacji adekwatne w przedmiotowej sprawie jest ustalenie terminów inwestycji liczonych od dojścia do skutków zdarzeń wymienionych w § 8 pkt 1 i § 9 pkt 1-3 oraz 14 ust. 1 jeśli chodzi o przygotowanie projektu budowlanego i wystąpienia o pozwolenie na budowę oraz w § 8 pkt 3, § 9 pkt 4, 5, 7 i 8 i w § 11 umowy, jeśli chodzi o wykonanie przyłączenia.

W pierwszym przypadku prac przygotowawczych do inwestycji – Sąd uznał za realny termin ich zakończenia w czasie 4 miesięcy od uzyskania łącznie: decyzji o warunkach zabudowy i zabudowania terenu, dokumentu stwierdzającego tytuł





prawni wnioskodawców do nieruchomości, dostarczenia przez nich informacji niezbędnych do opracowania projektu budowlanego, zezwoleń na prowadzenie prac budowlanych właścicieli gruntów na których będą one prowadzone, a także od uiszczenia opłaty za przyłączenie.

W drugim przypadku – wykonania inwestycji w terenie – Sąd uznał za realny termin zakończenia prac w czasie 3 miesięcy od uzyskania pozwolenia na budowę, oraz wywiązania się przez wnioskodawców z obowiązku: zabezpieczenia plomb, terminowego regulowania należności z umowy, wykonania własnym kosztem wewnętrznej instalacji elektrycznej i utrzymania jej w należytym stanie umożliwienia wejścia pracownikom Zakładu na nieruchomość w celu realizacji inwestycji wraz z udostępnieniem miejsca na zainstalowanie układów pomiarowo-rozliczeniowych i sterujących.

Mając to na uwadze Sąd działając na podstawie art. 479⁵³ § 2 kpc w związku z art. 8 ust. 1 Prawa energetycznego orzekł jak w pkt I sentencji.

W pkt II nie obciążył pozwanego i zainteresowanych wnioskodawców kosztami postępowania działając na podstawie art: 102 kpc.

SSO Andrzej Turliński



[Handwritten signature]
Za zgodność: Sekretarz

