

POSTANOWIENIE

Dnia 20 lutego 2008r.

Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
w składzie:

Przewodniczący: SSO Bogdan Gierzyński

po rozpoznaniu w dniu 20 lutego 2008r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Katarzyny M

przeciwko Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki

o nałożenie kary pieniężnej

na skutek apelacji Katarzyny M od Wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów z dnia 13 listopada 2007 roku sygn. akt XVII AmE 112/07

postanowił:

1. Odrzucić apelację.
2. Zwrócić ze Skarbu Państwa – kasy Sądu Okręgowego w Warszawie na rzecz Katarzyny M.
kwotę 100 zł (słownie: sto złotych) z tytułu uiszczonej opłaty sądowej od apelacji.

SSO Bogdan Gierzyński

Uzasadnienie

Wyrokiem z dnia 13 listopada 2007 roku Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów oddalił wniesione przez powódkę – Katarzynę M odwołanie od Decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 20 marca 2007 roku Nr DPE-451-78(5)2007/7010/EGM (k. 45 akt sądowych).

Wyrok wraz z uzasadnieniem został doręczony powódce na jej wniosek w dniu 15 stycznia 2008 roku (k. 54 akt sądowych).

Pomimo udzielonego powódce na rozprawie w dniu 13 listopada 2007 roku pouczenia, że środek odwoławczy od w/w Wyroku należy wnieść do sądu pierwszej instancji, powódka w dniu 28 stycznia 2008 roku wniosła apelację skarżącą wspomniany Wyrok listem poleconym bezpośrednio do sądu drugiej instancji - Sądu Apelacyjnego w Warszawie, uiszczając jednocześnie kwotę 100 zł tytułem opłaty sądowej od apelacji.

W dniu 4 lutego 2008 roku Sąd Apelacyjny przekazał apelację powódki do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje:

Stosownie do treści art. 369 k.p.c. apelację wnosi się do sądu, który wydał zaskarżony wyrok, w terminie dwutygodniowym od doręczenia stronie skarżącej wyroku z uzasadnieniem. Natomiast zgodnie z treścią art. 370 k.p.c. Sąd pierwszej instancji odrzuci na posiedzeniu niejawnym apelację wniesioną po upływie przepisanego terminu.

Wymieniony w art. 369 k.p.c. termin może być zatem zachowany tylko i wyłącznie w razie wniesienia apelacji do sądu pierwszej instancji. Jego bieg, z uwagi na odesłanie zawarte w art. 165 § 1 k.p.c., liczy się w sposób określony w art. 112 k.c., tj. kończy się on, jako termin oznaczony nie w dniach, lecz tygodniach, z upływem dnia, który swoją nazwą odpowiada początkowemu dniowi terminu. Będzie on zachowany, gdy przed jego końcem apelacja wpłynie do sądu, który wydał zaskarżony wyrok, lub, zaadresowana do tego sądu, zostanie oddana w polskim urzędzie pocztowym (art. 165 § 2 k.p.c.). Jest bez znaczenia, czy odpowiednich czynności dokona sama strona wnosząca apelację, czy kto inny. W razie zatem wysłania apelacji do sądu innego niż wskazany w art. 369 § 1 k.p.c., np. do sądu drugiej instancji termin, o którym mowa, będzie zachowany, jeżeli sąd ten przed upływem wspomnianego terminu przekaże apelację sądowi wskazanemu w art. 369 § 1 k.p.c. lub, zaadresowaną do sądu wskazanego w art. 369 § 1 k.p.c., odda w polskim urzędzie pocztowym (vide Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 24 września 1998 roku sygn. akt III CKN 722/1998).

W świetle powyższych uwag, należy zatem uznać, iż powódka wniosła apelację już po upływie terminu określonego w art. 369 § 1 k.p.c., gdyż na tle dokonanych ustaleń uwagi te istotnie nakazują przyjąć, że wspomniany termin minął z końcem 29 stycznia 2008 roku, a apelacja powódki została - jak ustalono wyżej - przekazana przez Sąd Apelacyjny Sądowi Okręgowemu – Sądowi Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zgodnie z art. 369 § 1 k.p.c. należało ją wnieść, jako sądu pierwszej instancji, w dniu 4 lutego 2008 roku.

Z powyższych względów wniesioną przez powódkę apelację należało zatem odrzucić na podstawie art. 370 k.p.c.

Jednocześnie, na podstawie art. 79 ust. 1 pkt 1b ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. Nr 167, poz. 1398) należało zwrócić powodowi kwotę 100 zł uiszczoną tytułem opłaty od apelacji.



SSO Bogdan Gierzyński

za zgodność z oryginałem
Sekretarz