

Sygn. akt XVII Amz 12/07

## POSTANOWIENIE

Dnia 28 grudnia 2007 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

W składzie:

Przewodniczący: SSO Hanna Kulesza

po rozpoznaniu w dniu 28 grudnia 2007 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Zofii A prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „Firma Handlowo Usługowa M w C

przeciwko Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki

z udziałem zainteresowanego: E Spółka Akcyjna z siedziba w K Oddział w C

na skutek zażalenia powódki na postanowienie Prezesa URE z dnia 28.02.2007 r. nr OKA-5111-2(30)/2006/2007/PSK

w przedmiocie wniosku pozwanego o sporządzenie uzasadnienia postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 22 listopada 2007 r.

postanawia:

odmówić sporządzenia uzasadnienia postanowienia z dnia 22 listopada 2007 r.

## UZASADNIENIE

W dniu 22 listopada 2007 r. Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydał w sprawie o sygnaturze akt. XVII Amz 12/07 postanowienie, w którym oddalił zażalenie powódki na postanowienie Prezesa URE z dnia 28.02.2007 r. nr OKA-5111-2(30)/2006/2007/PSK o zawieszeniu postępowania administracyjnego.

W dniu 29.11.2007 r. Prezes Urzędu Regulacji Energetyki złożył wniosek o sporządzenie uzasadnienia przedmiotowego postanowienia Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 357 § 1 kpc, postanowienia ogłoszone na posiedzeniu jawnym Sąd uzasadnia tylko wtedy, gdy podlegają one zaskarżeniu.

Zgodnie z ugruntowanym i niekwestionowanym orzecnictwem Sądu Najwyższego postępowanie przed Sądem Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zainicjowane wniesieniem zażalenia uznawane jest za postępowanie przed sądem pierwszej instancji. (m.in. postanowienie SN z dnia 11.08.1999 r. I CKN 351/99, OSNC 2000/3/47, uchwała SN z dnia 08.03.2006 r. III SZP 1/06.)

Przepisy działu IV a kpc o postępowaniu w sprawach gospodarczych nie normują kwestii dopuszczalności zażaleń na postanowienia SOKiK, za wyjątkiem art. 479<sup>33</sup> § 5 i art. 479<sup>66a</sup> kpc.

Ponieważ SOKiK rozstrzyga sprawy jako Sąd pierwszej instancji, przy ocenie dopuszczalności zaskarżania orzeczeń tego Sądu zastosowanie znajduje art. 394 § 1 kpc. Stosownie do tego przepisu zaskarżeniu podlegają postanowienia Sądu pierwszej instancji kończące postępowanie w sprawie, a ponadto postanowienia wymienione w zamkniętym katalogu określonym w ww. przepisie.

Postanowienie Prezesa URE z dnia 28.02.2007 r. nr OKA-5111-2(30)/2006/2007/PSK o zawieszeniu postępowania administracyjnego nie ma charakteru postanowienia kończącego postępowanie w sprawie - nie rozstrzyga bowiem sprawy co do istoty w rozumieniu art. 104 § 2 kpa. W konsekwencji również zaskarżone postanowienie Sądu Okręgowego nie jest postanowieniem kończącym postępowanie „w sprawie”. Postanowieniem takim jest bowiem postanowienie, które kończy całe postępowanie i zamyka drogę do wydania wyroku.

Zaskarżone postanowienie nie należy także do katalogu postanowień wymienionych w art. 394 § 1 kpc. Przywołany przepis przewiduje co prawda, iż zażaleniu podlegają postanowienia Sądu, których przedmiotem jest zawieszenie postępowania, jednak odnosi się to wyłącznie do zawieszenia postępowania sądowego, nie zaś zawieszenia postępowania administracyjnego.

Z uwagi na powyższe, w ocenie Sądu, postanowienie Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 22.11.2007 r. sygn. akt XVII Amz 12/07 nie podlega zaskarżeniu w świetle art. 394 § 1 kpc.

Mając zatem na uwadze treść art. 357 § 1 kpc, Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów odmówił sporządzenia uzasadnienia postanowienia z dnia 18.10.2007 r.



SSO Hanna Kulesza  
Za zgodność z oryginałem  
Sekretarz