

Sygn. akt XVII AmE 110/04

POSTANOWIENIE

Dnia 27.04 2006r.

Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Andrzej Turliński

po rozpoznaniu w dniu 27.04.2006r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z odwołania P H -U E sp. j.

K i Spółka z siedzibą w Ż

od decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 16 czerwca 2004 roku,

nr DPE/2279/1/2004

o wymierzenie kary pieniężnej

na skutek apelacji P i H -U E sp. j.

K i Spółka z siedzibą w Ż od wyroku Sądu Ochrony Konkurencji i

Konsumentów z dnia 9 lutego 2006 roku

postanawia:

odrzuć apelację

SSO Andrzej Turliński

UZASADNIENIE

W dniu 27 marca 2006 roku skarżący, P H.

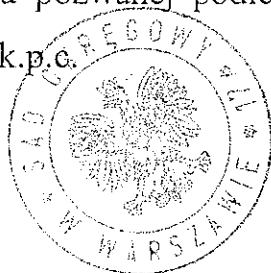
U E sp. j. K i Spółka złożył apelację od wyroku Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 9 lutego 2006 roku. Skarżący nie uiścił opłaty od wniesionej apelacji.

Sąd zważył co następuje.

Zgodnie z art. 130² § 3 k.p.c. w zw. z 130² § 4 k.p.c. Sąd odrzuca bez wzywania o uiszczenie opłaty apelację wniesioną w postępowaniu w sprawach gospodarczych, gdy przedsiębiorcy nie reprezentuje adwokat lub radca prawny oraz podlegającej opłacie w wysokości stałej lub stosunkowej. Sprawa z odwołania od decyzji Prezesa URE jest sprawą gospodarczą o czym przesądza treść art. 479¹ § 2 pkt 3 k.p.c.. Jednocześnie nie ulega wątpliwości, że skarżący jest przedsiębiorcą. Świadczy o tym choćby odpis z Krajowego Rejestru Sądowego skarżącego (karta 14-16).

Na podstawie art. 32 ust. 3 w zw. z art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2005 roku, Nr 167, poz. 1398) apelacja od wyroku w sprawie z odwołania od decyzji Prezesa URE podlega opłacie stałej w wysokości 100 zł. Jak wcześniej ustalił Sąd, opłata ta nie została uiszczona przez pozwaną.

W konsekwencji, apelacja pozwanej podlegała odrzuceniu na podstawie art. 130² § 3 w zw. z 130² § 4 k.p.c.



SSO Andrzej Turliński

Na pozwany złożył podpisy

Za zgodność

Sekretarz