



Sygn.akt. XVII Amz 50/05

Postanowienie

Dnia 15 maja 2006 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
W składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Okręgowego Bogdan Gierzyński

Po rozpoznaniu w dniu 15 maja 2006 r. , w Warszawie
na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: Zofii D i Mieczysława D

przeciwko: Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki

o zwrot podania

postanowił:

oddalić zażalenie

SSO Bogdan Gierzyński

Uzasadnienie:

Postanowieniem z dnia 18 lipca 2005 r. pozwany Prezes Urzędu Regulacji Energetyki zwrócił wniosek powodów Zofii D i Mieczysława D -
o uregulowanie prawne i finansowe przyłącza elektroenergetycznego do ich nieruchomości.

Swoje rozstrzygnięcie pozwany oparł na ustaleniu, że powodowie zawarli z ENEA S.A. umowę nr na sprzedaż energii elektrycznej i świadczenie usług przesyłowych. W ocenie Prezesa URE, nie mieści się w granicach jego uprawnień przyznanych art.8 ust. 1 ustawy z dnia 10.04.1997 r. Prawo

energetyczne (Dz. U. Z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), rozstrzygnięcie w sprawach spornych dotyczących już zawartych umów. Spory na tym tle władny jest rozstrzygnąć sąd powszechny, a zatem podanie, zdaniem pozwanego, podlegało zwrotowi na podstawie art. 66 § 3 k.p.a.

Na powyższe Postanowienie powodowie wnieśli zażalenie, wnosząc o jego „zmianę i przekazanie pozwanemu sprawy do ponownego rozpatrzenia” (w istocie o jego uchylenie).

Skarżący zarzucili, że pozwany błędnie przyjął, że domagają się oni zmiany zawartej umowy, podczas gdy w rzeczywistości, powodowie domagają się wypełnienia przepisanych prawem warunków przyłącza energetycznego, których spełnienie jest konieczne przed zawarciem umowy sprzedaży energii. Rozpoznając zażalenie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje:

Stosownie do treści art.8 ust. 1 ustawy z dnia 10.04.1997 r. Prawo energetyczne Prezes Urzędu Regulacji Energetyki, na wniosek strony, rozstrzyga w sprawach spornych dotyczących odmowy zawarcia umowy o przyłączenie do sieci, umowy sprzedaży, umowy o świadczenie usługi przesyłania lub dystrybucji paliw lub energii, umowy o świadczenie usługi transportu gazu ziemnego, umowy o świadczenie usługi magazynowania paliw gazowych, umowy o świadczenie usługi skraplania gazu ziemnego oraz umowy kompleksowej, a także w przypadku nieuzasadnionego wstrzymania dostarczania paliw gazowych lub energii.

Treść powyższego przepisu nie pozostawia wątpliwości, że uprawnie Prezesa URE do rozstrzygnięcia w zakresie stosunków cywilnoprawnych dotyczy wyłącznie sporów na tle: odmowy zawarcia wymienionych enumeratywnie umów i nieuzasadnionego wstrzymania energii.

W rozpoznawanej sprawie, bezspornym jest, że powodów łączy z ENION S.A. umowa sprzedaży energii elektrycznej, poprzedzona umową o przyłączenie.

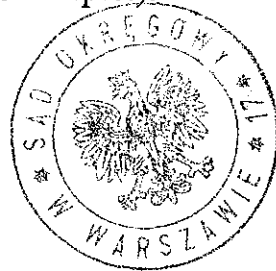
Bezspornym jest również, że dotychczas nie nastąpiło wstrzymanie dostaw energii elektrycznej.

W konsekwencji, należy podzielić stanowisko pozwanego, że sprawa nie mieści się uprawnień przyznanych Prezesowi URE przez art.8 ust. 1 ustawy z dnia 10.04.1997 r. Prawo energetyczne.

Spór pomiędzy powodami a ENION S.A., jest sporem na tle wykonania łączącej strony umowy, a ściślej, kto i na czyj koszt powinien usunąć powstałą awarię przyłącza. Spór taki polega rozstrzygnięciu na drodze cywilnoprawnej przez sąd powszechny.

Trafny był, w tej sytuacji zwrot podania powoda, na podstawie art. 66 § 3 k.p.a.

Z tych względów zażalenie należało oddalić jako bezzasadne (art. 479⁵³ § 1 k.p.c. w zw. z art.479⁵⁵ k.p.c.).



SSO Bogdan Gierzyński

Na oryginale właściwe podpisy

Za zgodność

Sekretarz