

Sygn. akt. XVII Amz 2/06

POSTANOWIENIE

Dnia 10 listopada 2006r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
W składzie:

Przewodniczący: SSO Anna Marzysz-Hać

Protokolant: asystent sędziego Marcin Piechuta

Po rozpoznaniu w dniu 10 listopada 2006r. w Warszawie

Na posiedzeniu jawnym

Sprawy z zażalenia Piotra J

Przeciwko: Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki
o umorzenie kary pieniężnejNa skutek zażalenia powoda na postanowienie Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z
dnia 16 grudnia 2005r. nr OWA-5001-102(2)/2005/AD

Postanowił:

- I. Oddalić zażalenie
- II. Zwrócić z kasy Sądu Okręgowego w Warszawie na rzecz Piotra J
kwotę 10 zł (dziesięć złotych) tytułem nadpłaconego wpisu od zażalenia.



Za zgodność z oryginałem
świadczy
SEKRETARZ SĄDU

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 16 grudnia 2005 r pozwany Prezes Urzędu Regulacji Energetyki działając na podstawie art. 66 ust 3 kpa zwrócił pismo żalącego Piotra J o anulowanie opłaty sankcyjnej nałożonej tytułem postawionego mu zarzutu nielegalnego poboru energii elektrycznej.

W uzasadnieniu postanowienia stwierdzono, że pismo zostało zwrócone , bo rozstrzygnięcie tego rodzaju sporów nie należy do właściwości Prezesa URE. Jednocześnie jako właściwy do rozstrzygnięcia sporu został wskazany sąd powszechny.

W zażaleniu Piotr J wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia przez umorzenie kwoty 4280,10 zł tytułem opłaty sankcyjnej oraz zasądzenie odszkodowania i ukarania osób winnych.

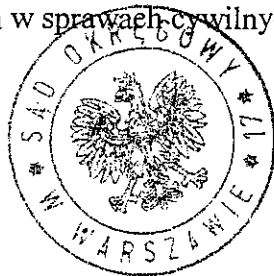
Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył co następuje :

Stosownie do treści art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 10. IV 1997 r Prawo Energetyczne (Dz.U z 2003 poz. 2004) Prezes Urzędu Regulacji Energetyki na wniosek strony rozstrzyga w sprawach odmowy zawarcia umowy: o przyłączenie do sieci, odmowy zawarcia umowy sprzedaży energii elektrycznej, odmowy zawarcia umowy o świadczenie usług przesyłania lub dystrybucji paliw lub energii, odmowy zawarcia umowy o świadczenie usługi magazynowania paliw gazowych, odmowy zawarcia umowy o świadczenie usługi skraplania gazu ziemnego, odmowy zawarcia umowy kompleksowej, nieuzasadnionego wstrzymania dostaw energii elektrycznej, paliw gazowych lub ciepła.

Treść powołanego wyżej przepisu nie budzi wątpliwości, że uprawnienie Prezesa URE do rozstrzygnięcia w zakresie stosunków cywilnoprawnych dotyczy wyłącznie sporów co do odmowy zawarcia enumeratywnie wyliczonych umów i nieuzasadnionego wstrzymania dostaw energii. W konsekwencji należy podzielić pogląd pozwanego, że sprawa dotycząca zasadności opłaty taryfowej z tytułu nielegalnego poboru energii elektrycznej nie mieści się w uprawnieniach przyznanych Prezesowi URE przez art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r Prawo Energetyczne. Pogląd taki wynika również, ze stanowiska wyrażonego przez Naczelną Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 6 grudnia 2000 r sygn. akt II SAB 174 /04, który to Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów w pełni podziela.

Trafny zatem był zwrot pisma żalącemu na podstawie art. 66 k.p.a

Z tych względów zażalenie należało oddalić jako bezzasadne (art. 479⁵³ par. 1 kpc w zw. z art. 479⁵⁵ kpc. O kosztach orzeczono na podstawie art. 98 kpc i art.80 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych z dnia 28 lipca 2005 r (Dz.U 167 poz. 1398)



Za zgodność z oryginałem
Świadczy
SEKRETARZ SĄDU