

## POSTANOWIENIE

Dnia 20 marca 2006r. r.

Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Andrzej Turliński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 20 marca 2006r.

sprawy z odwołania H Ł S.A. w Ł G

przeciwko Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki

z udziałem zainteresowanego G

SA w G

o rozstrzygnięcie sporu dotyczącego wstrzymania sprzedaży energii

postanawia:

- I. oddalić wniosek odwołującej się H o wstrzymanie wykonania zaskarżonego postanowienia z dnia 24 lutego 2006r.
- II. oddalić wniosek odwołującej się H o stwierdzenie upadku zabezpieczenia

SSO Andrzej Turliński

## UZASDNIE NIE

W zażaleniu (k-1054) na postanowienie Sądu z dnia 24 lutego 2006r. o zabezpieczeniu (k-931) H Ł SA złożyła wniosek o wstrzymanie wykonania tego postanowienia wskazując, że stan prawny ukształtowany postanowieniem wywołuje po stronie H niepowetowane straty. (k- 1063)

Normując na czas trwania procesu prawa i obowiązki H i G SA w zakresie rozliczeń za sprzedaną energię elektryczną Sąd uznał, że nie ma uza-

sadnienia sytuacja, w której H miała prawo do rozliczeń na warunkach w tym celu na warunkach ustalonych w tym celu w 2001r., podczas gdy wszyscy inni odbiorcy G SA rozliczają się na podstawie cen i stawek opłat obowiązujących w kolejnych corocznie zatwierdzanych przez Prezesa URE taryf dla G SA. Ten pogląd Sądu pozostaje niezmienny przy ocenie wniosku H o wstrzymanie wykonania zaskarżonego postanowienia. W zażaleniu H podniosła, że G SA nie sprzedaje jej obecnie energii elektrycznej. Nie ma więc powodu, dla którego konieczne byłoby unormowanie stosunków na czas trwania postępowania. Idąc tym tokiem rozumowania należałoby przyjąć, że zaskarżone postanowienie nie tylko nie obciąża H ponad miarę (art. 730<sup>1</sup> kpc), ale w ogóle jej nie obciąża. Jednak w zażaleniu i piśmie z dnia 16.03.2006r. H twierdzi, że stan prawny ukształtowany postanowieniem Sądu z dnia 24.02.2006r. wywołuje po jej stronie niepowetowane straty. Świadczy to, nawet przy założeniu, że H obecnie nie kupuje energii od G SA, iż chętnie skorzystałaby z wyjątkowo dla niej korzystnych zasad rozliczeń z G SA określonych w postanowieniu Prezesa URE z dnia 12.10.2001r. Ocena ta jest tym bardziej uzasadniona, z uwagi na niekwestionowany fakt podjęcia przez Prezesa URE kroków w celu wszczęcia egzekucji administracyjnej własnego postanowienia z 12.10.2001r. (vide upomnienie k-757). Okoliczność ta była bezpośrednią przyczyną złożenia przez G SA wniosku o zabezpieczenie.

Wstrzymanie wykonania zaskarżonego postanowienia na podstawie art. 396 kpc stawiałoby, zdaniem Sądu, pod znakiem zapytania należyta ochronę prawną udzieloną G SA, mającą na celu przywrócenie ekwiwalentności świadczeń stron w rozliczeniach z tytułu sprzedaży energii elektrycznej, poprzez zastosowanie do nich aktualnej taryfy sprzedawcy.

W drugim punkcie postanowienia Sąd na podstawie art. 733kpc oddalił wniosek H z dnia 16.03.2006r. o stwierdzenie upadku zabezpieczenia, gdyż, wbrew jej stanowisku, udzielenie zabezpieczenia na rzecz G SA nie nastąpiło przed wszczęciem postępowania, co zresztą powodowałoby konieczność zało-

żenia odrębnej sprawy, tylko w sprawie niniejszej o rozstrzygnięcie sporu dotyczącego wstrzymania sprzedaży energii.

W tym stanie rzeczy postanowiono jak w sentencji.

SSO Andrzej Turliński