

Sygn. akt XVII AmE 9/06

POSTANOWIENIE

Dnia 8 grudnia 2006 r.

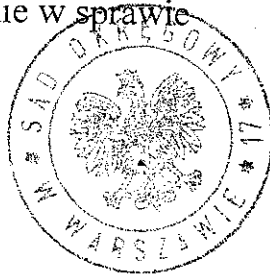
Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
w składzie:

Przewodniczący SSO Bernard Litwiniec

Protokolant: ref. staż Paweł Kepiński

po rozpoznaniu w dniu 8 grudnia 2006 r. w Warszawie na rozprawie
sprawy z powództwa Syndyka M M Sp. z o.o. w B
przeciwko Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki
o cofnięci koncesji na obrót paliwami gazowymi
postanawia:

zawiesić postępowanie w sprawie



Na oryginalne właściwe podpisy

Za zgodność

Sekretarz

UZASADNIENIE

Syndyk masy upadłości M - M sp. z o.o. w upadłości z siedzibą w B wniósł odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 28 października 2005 r. w sprawie cofnięcia z urzędu koncesji na wytwarzanie ciepła.

Odwołujący się podniósł, że postanowieniem Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy z dnia 10 listopada 2005 r. została ogłoszona upadłość M - M sp. z o.o. w B obejmująca likwidację majątku. Zwrócił uwagę na treść art.127 ust.1 prawa upadłościowego i naprawczego. Zgodnie z tym przepisem bezskuteczne są w stosunku do masy upadłości czynności dokonane przez upadłego w ciągu roku przed dniem złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości, którymi dokonał on rozporządzenia swoim majątkiem, jeżeli dokonane zostały nieodpłatnie albo odpłatnie, ale wartość świadczenia upadłego przewyższa w rażącym stopniu wartość świadczenia otrzymanego przez upadłego lub zastrzeżonego dla upadłego lub osoby trzeciej. Zdaniem syndyka spółka M - M rozporządziła swoim majątkiem w sposób rażąco niekorzystny, kiedy wniosła aportem przedsiębiorstwo do spółki E

U sp. z o.o. Tym samym, z uwagi na wskazany wyżej przepis, w jego ocenie ta czynność prawna była bezskuteczna, a zatem spółka M - M nadal powinna mieć możliwość kontynuowania działalności gospodarczej. W piśmie procesowym z dnia 31 maja 2006 r. pełnomocnik powoda wniósł o zawieszenia postępowania w niniejszej sprawie z mocy art.177 § 1 pkt 1 kpc. Podniósł, że zamierza wytoczyć powództwo w trybie art.127 i 134 puin i na jego podstawie odzyskać koncesje na wytworzenie energii elektrycznej. Stosowne powództwo zostało wytoczone pozwem z dnia 22 czerwca 2006 r. (k 40)

Pozwany Prezes Urzędu Regulacji Energetyki oponował przeciwko zawieszeniu postępowania.

Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje:

Wniosek powoda o zawieszenie postępowania jest zasadny.

Należy podzielić jego argumenty, że rozstrzygnięcie niniejszej sprawy zależy od wyniku sprawy dotyczącej uznania za bezskuteczną wobec masy upadłości M - M sp. z o.o. czynności prawnej przeniesienia przedsiębiorstwa upadłego na rzecz E - U sp. z o.o. W wypadku korzystnego dla powoda orzeczenia, jakie ewentualnie uzyska w tamtej sprawie, upadła spółka będzie miała możliwość kontynuowania działalności gospodarczej, także w zakresie prowadzenia działalności objętej koncesją na wytwarzanie ciepła. Nie można uznać za przekonujące argumenty przeciwko zasadności zawieszenia

postępowania, na które powołał się pozwany Prezes w piśmie procesowym z 30 czerwca 2006 r. Fakt, że powód musi się liczyć z pewnymi ograniczeniami dotyczącymi prowadzenia działalności gospodarczej, jakie wynikają z przepisów puin, nie może przesądzać istnienia jego faktycznych uprawnień do prowadzenia takiej działalności w określonych wspomnianymi przepisami granicach. Do jej prowadzenia konieczna jest koncesja, a zatem powód jest zainteresowany w wykazaniu w niniejszej sprawie bezskuteczności czynności prawnej polegającej na rozporządzeniu swoim majątkiem na rzecz innego podmiotu, gdyż ta okoliczność przemawia przeciwko zasadności zakwestionowanej decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z 28 października 2005 r.

Z powyższych względów z mocy art.177 § 1 pkt 1 kpc postanowiono jak wyżej.



Na oryginale właściwe podpisy

Za zgodność

Sekretarz