



Sygn.akt. XVII AmE 53/06

## Postanowienie

Dnia 29 listopada 2006 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

W składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Okręgowego Bogdan Gierzyński

Po rozpoznaniu w dniu 29 listopada 2006 r. , w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: S G T „E”  
S.A. w W

przeciwko: Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki

o zwolnienie z obowiązku przedkładania taryfy do zatwierdzenia

na skutek odwołania od Zawiadomienia z dnia 9 marca 2006 r. sygn. DPK-4222-1(8)/2006?KS

postanowił:

odrzuć odwołanie

SSO B. Gierzyński

### Uzasadnienie:

Powód S G T „E” S.A. w

W wniósł odwołanie od Zawiadomienia Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki o pozostawieniu bez rozpoznania wniosku o zwolnienie z obowiązku przedkładania taryfy do zatwierdzenia.

Pozwany Prezes URE wniósł o odrzucenie odwołania.

Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje:

Stosownie do treści art.30 ust. 2 ustawy z dnia 10.04.1997 r. Prawo energetyczne ( t jedn. Dz. U. Z 2006 Nr 89, poz.625), odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie sądu ochrony konkurencji i konsumentów służy wyłącznie od decyzji Prezesa URE.

Pozostawienie wniosku bez rozpoznania (art. 64 § 1 k.p.a.), nie wszczyna jurysdykcyjnego postępowania administracyjnego, a tylko ono kończone jest wydaniem decyzji, stosownie do art. 104 – art. 105 k.p.a. (por. uchwała SN z dnia 8.06.2000 r. sygn. III ZP 11/00 opub. OSNP 2000/19/702). Ponadto, Przepis art. 64 § 2 k.p.a. nie przewiduje wydania decyzji o pozostawieniu podania bez rozpoznania. Każda, bowiem decyzja zawiera określone rozstrzygnięcie lub w inny sposób kończy sprawę w danej instancji, co nie ma miejsca w przypadku „pozostawienia podania bez rozpoznania”. Pozostawienie podania bez rozpoznania oznacza, więc i pozostawienie bez rozstrzygnięcia sprawy. Jest to czynność materialno-techniczna, o której należy poinformować stronę.

Skoro, zatem zawiadomienie o pozostawieniu bez rozpoznania wniosku o zwolnienie z obowiązku przedkładania taryfy do zatwierdzenia nie jest decyzją administracyjną Prezesa URE, to nie służy od niego odwołanie.

Z powyższych względów odwołania powoda należało odrzucić jako niedopuszczalne, na podstawie art. 479 § 2 k.p.c.



SSO Bogdan Gierzyński

Za zgodność z oryginałem  
Sekretarz *[Signature]*