

Postanowienie

Dnia 25 września 2006 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
w składzie:

Przewodniczący: SSO Bogdan Gierzyński

Protokolant staż. ref. Paweł Kępiński

po rozpoznaniu w dniu 25 września 2006 r., w Warszawie na rozprawie

sprawy z odwołania P K S PKS M

Sp. z o.o. w M

przeciwko: Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki

o umorzenie postępowania administracyjnego

postanawia:

1. oddalić wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia odwołania od decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 2 czerwca 2006 roku Nr DPE-4113-457(2)2005/2006/1980/IW,
2. odrzucić odwołanie.

SSO Bogdan Gierzyński

Uzasadnienie

Pozwany – Prezes Urzędu Regulacji Energetyki w dniu 2 czerwca 2006 roku wydał decyzję Nr DPE-4113-457(2)2005/2006/1980/IW, mocą której postanowił umorzyć postępowanie administracyjne wszczęte na wniosek powoda - P K S PKS M Sp. z o.o. z siedzibą w M . Przedmiotowa decyzja została doręczona powodowi w dniu 12 czerwca 2006 roku i od tej daty rozpoczął bieg dwutygodniowy termin do wniesienia od niej odwołania. Pomimo, iż powód wniósł odwołanie od w/w

decyzji w dniu 23 czerwca 2006 roku, jednak uczynił to bezpośrednio do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, z pominięciem Prezesa URE, jako organu, za którego pośrednictwem czynności tej powód powinien był dokonać. Z tych względów Sąd, stosownie do treści art. 479⁴⁷ § 1 k.p.c., nakazał przesłać wniesione przez powoda odwołanie do pozwanego. W związku z powyższym za dzień wniesienia odwołania należało uznać dzień jego otrzymania przez właściwy organ, a zatem 5 lipiec 2006 roku. Mając na uwadze fakt uchybienia przez powoda terminu do wniesienia odwołania, w dniu 31 lipca 2006 roku Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów odrzucił je, na podstawie art. 479⁴⁷ § 2 k.p.c.

W dniu 28 sierpnia 2006 roku powód wniósł do Sądu odwołanie wraz z wnioskiem o przywrócenie terminu do dokonania czynności procesowej. Domagając się przywrócenia terminu do wniesienia odwołania od decyzji pozwanego powód, dla uprawdopodobnienia przesłanki braku winy strony przy niedochowaniu terminu tej czynności procesowej, stosownie do art. 168 § 1 k.p.c., wskazał „oczywistą omyłkę” pracownika spółki - Pani Katarzyny W..., która przedmiotowe odwołanie przesłała bezpośrednio do tegoż Sądu, z pominięciem pozwanego – Prezesa URE. Dla uprawdopodobnienia tego faktu, powód złożył stosowne oświadczenie Katarzyny W...

Sąd Okręgowy – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i zważył, co następuje:

Wniosek powoda jest bezzasadny. Stosownie do art. 168 § 1 k.p.c. Sąd postanowi przywrócenie terminu do dokonania czynności procesowej jeżeli uchybienie terminowi nie wynikało z okoliczności niezawinionych przez stronę.

W niniejszej sprawie brak jest podstaw do przyjęcia, że uchybienie terminowi do wniesienia odwołania od decyzji Prezesa URE z dnia 2 czerwca 2006 roku Nr DPE-4113-457(2)/2005/2006/1980/IW wynikało z okoliczności niezawinionych przez powoda. Wbrew stanowisku zaprezentowanemu przez powoda we wniosku, za taką okoliczność nie można, bowiem uznać faktu pomyłki w

wysłaniu przesyłki z odwołaniem przez pracownika powodowej spółki. Powód jest bowiem osobą prawną i jego wewnętrzną sprawą jest ustalenie i podział czynności pomiędzy swoich pracowników. Pomimo faktu, iż do obowiązków wskazanego we wniosku pracownika należała m.in. obsługa korespondencji, to za jego działania i zaniechania odpowiada wyłącznie pracodawca, a więc w tym przypadku powód. Prowadząc, bowiem działalność gospodarczą o profesjonalnym charakterze powód jest odpowiedzialny za dobór kompetentnego personelu i odpowiada za skutki jego działań. Trudno zatem, w ocenie Sądu, przenosić tą odpowiedzialność na pracownika i wywodzić z tego tytułu skutek w postaci niezawinionego niedochowania terminu do dokonania czynności procesowej przez spółkę.

Pomimo, że czynności związane z adresowaniem i wysyłaniem korespondencji w spółce należały do obowiązków jej pracownika – Katarzyny W , błędne zaadresowanie przesyłki z odwołaniem, w ocenie Sądu, zakwalifikować należy jako niedochowanie należytej staranności przez powoda.

Sąd stanął, zatem na stanowisku, że w niniejszej sprawie nie jest okolicznością usprawiedliwiającą wskazywanie przez powoda na fakt zawinienia w prawidłowym wysłaniu odwołania przez jego pracownika. Nie stanowi to tym bardziej argumentu uzasadniającego, iż uchybienie terminowi do dokonania czynności procesowej nastąpiło bez winy spółki, jak wywodził powód we wniosku.

Z tych względów wniosek powoda o przywrócenie terminu do dokonania czynności procesowej należało oddalić jako bezzasadny na podstawie art. 168 § 1 k.p.c. *a contrario*.

Jednocześnie, z uwagi na bezsporny fakt wniesienia przez powoda odwołania od decyzji Prezesa URE po upływie dwutygodniowego terminu do tej czynności określonego w art. 479⁴⁷ § 1 k.p.c., należało je odrzucić na podstawie art. 479⁴⁷ § 2 k.p.c.



SSO Bogdan Gierzyński
Za zgodność z oryginałem
Sekretarz