

Sygn. akt XVII AmE 50/06

## POSTANOWIENIE

Dnia 26 lipca 2006 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
w następującym składzie:

Przewodniczący SSO Andrzej Turliński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 26 lipca 2006 r. w Warszawie  
sprawy z odwołania Przedsiębiorstwa Produkcyjno – Handlowo – Usługowego

„P P” Spółki z o.o. w Z

przeciwko Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki

o cofnięcie koncesji

na skutek zażalenia powoda na zarządzenie Przewodniczącego z dnia 20

kwietnia 2006 r. w sprawie XVII AmE 50/06 o zwrocie odwołania od decyzji

Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 23 lutego 2006 r. Nr

OPC/

postanawia:

1. odrzucić wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia opłaty sądowej od odwołania,
2. odrzucić zażalenie na zwrot odwołania nazwanego „skarga – wniosek”.

SSO Andrzej Turliński

## UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 20 kwietnia 2006 r. Przewodniczący zwrócił  
„P P” Spółce z o.o. w Zabrzu odwołanie od decyzji  
Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 23 lutego 2006 r.  
OPC

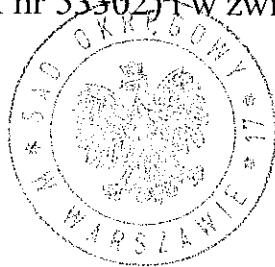
Zarządzenie o zwrocie odwołania z pouczeniem o prawie do wniesienia  
zażalenia w terminie tygodniowym od otrzymania zarządzenia powód otrzymał  
27 kwietnia 2006 r.

W dniu 05 czerwca 2006 r. powód wniósł zażalenie na zarządzenie o zwrocie odwołania oraz wnioszek o przywrócenie terminu do wniesienia opłaty sądowej od odwołania.

Ponieważ termin do wniesienia zażalenia upłynął bezskutecznie w dniu 04 maja 2006 r. zażalenie należało odrzucić na podstawie art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 398 k.p.c.

Niezależnie od tego nieopłacenie zażalenia przez powoda będącego przedsiębiorcą powoduje jego odrzucenie na podstawie art. 130<sup>2</sup> § 4 k.p.c. w zw. z art. 130<sup>2</sup> § 3 k.p.c. bez wezwania o uiszczenie opłaty.

Z kolei wnioszek o przywrócenie terminu do wniesienia opłaty sądowej od odwołania należało uznać za przedwczesny w związku z wniesieniem zażalenia na zwrot odwołania i możliwością zaskarżenia niniejszego postanowienia w jego pkt 2 (Vide postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 10.01.2002 r., I CZ 198/01, opubl. LEX nr 53302) i w związku z tym odrzucić.



SSO Andrzej Turliński

Na ... .. podpis  
Za zgodność Sekretarz