

Sygn. akt AmE 57/05

POSTANOWIENIE

Dnia 26 lipca 2006 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Andrzej Turliški

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 26 lipca 2006 r. w Warszawie

sprawy z odwołania Jerzego I.

przeciwko Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki

zainteresowany: E. P. K. E. SA we W

o zainstalowanie liczników

na skutek wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych oraz przydzielenie adwokata z urzędu postanawia:

umorzyć postępowanie o zwolnienie od kosztów sądowych oraz przydzielenie adwokata z urzędu.

SSO Andrzej Turliški

UZASADNIENIE

W dniu 16 maja 2006 r. Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów ogłosił wyrok w sprawie o sygn. akt XVII AmE 57/05.

W dniu 17 maja 2006 r. powód złożył wniosek o doręczenie wyroku z uzasadnieniem.

Po doręczeniu wyroku z uzasadnieniem powód nie wnosząc środka odwoławczego złożył w dniu 09 czerwca 2006 r. wniosek o przydzielenie adwokata z urzędu.

Sąd wezwał go do sprecyzowania, czy domaga się zwolnienia od kosztów sądowych oraz do złożenia oświadczenia w trybie art. 113 § 1 k.p.c. obowiązującego do dnia 01.03.2006r. w terminie 7 dni pod rygorem odrzucenia wniosku o wyznaczenie adwokata z urzędu.

W dniu 30 czerwca 2006 r. powód nadał na pocście pismo, do którego dołączył oświadczenie o stanie rodzinnym, majątku i dochodach, odcinek renty, decyzję o przyznaniu zasiłku okresowego wraz z oświadczeniem o spłacie kredytu. Na tej podstawie faktycznej wniósł o „umorzenie kosztów związanych z wyznaczeniem adwokata z urzędu”.

Sąd zważył, co następuje.

W dniu 26 czerwca 2006 r. w trakcie postępowania wyjaśniającego jaki charakter ma pismo powoda z dnia 09 czerwca 2006 r. wydany w niniejszej sprawie wyrok uprawomocnił się. Ponieważ powód nie wniósł środka odwoławczego od tego orzeczenia, jego wniosek o wyznaczenie obrońcy z urzędu stał się bezprzedmiotowy.

Również postępowanie mające na celu ostateczne wyjaśnienie, czy powód ubiega się o zwolnienie od kosztów sądowych, co stanowi warunek konieczny do ewentualnego uwzględnienia żądania przydzielenia adwokata z urzędu, stało się bezprzedmiotowe.

Dlatego na podstawie art. 355 k.p.c. należało orzec jak w sentencji.

