



Sygn. akt. XVII Amz 34/05

Postanowienie

Dnia 29 grudnia 2005 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

W składzie:

Przewodniczący: SSO Andrzej Turliński

Po rozpoznaniu w dniu 29 grudnia 2005 r., w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z zażalenia Lucyny K.

przeciwko: Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki

o wszczęcie postępowania administracyjnego

na skutek zażalenia od postanowienie pozwanego z dnia 10 maja 2005 r. sygn.

akt -----

postanowił:

oddalić zażalenie

SSO Andrzej Turliński

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 10.05.2005 r. pozwany Prezes URE działając na podstawie art. 66 § 3 kpa zwrócił podanie Lucyny K. oraz Wandy S. dotyczące „zabrania stacji trafo 3011 z budynku przy ul. Potiebni 10 w Krakowie przyjmując, że sprawa związana z lokalizacją urządzenia elektroenergetycznego jako cywilna nie podlega jego kompetencji, a jako cywilna powinna być rozstrzygnięta przez sąd powszechny stosowanie do art.1 i art. 2 § 1 kpc.

Na to postanowienie zażaliła się Krystyna K żądając jego zmiany bądź uchylenia.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył co następuje: we wniosku z dnia 29.04.2005r. skierowanym do Prezesa URE Lucyna K i Wanda S wniosły o „zabranie stacji trafo 3011 z budynku przy ul. P 10 w K ..” Z uwagi na powstające w czasie jego pracy imisje – hałas, szum i drgania zakłócające korzystanie z najbliższej położonych lokali mieszkalnych, do których mieszkańcom w tym wnioskodawczyniom służy własnościowe spółdzielcze prawo do lokalu mieszkalnego.

Jak wynika z akt administracyjnych stacja trafo będąca własnością Zakładu Energetycznego K S.A. obecnie E S.A. w K znajduje się w pomieszczeniu Staromiejskiej Spółdzielni Mieszkaniowej w K . Spółdzielnia wynajmująca to pomieszczenie E S.A.

Stanowisko zawarte w zaskarżonym postanowieniu jest uzasadnione. Prezes URE prawidłowo w nim przyjął, że ustawa z dnia 10 kwietnia 1997r. Prawo energetyczne (Dz. U. z 2003r. Nr 153, poz. 1504 z późn. zm.) ani żaden inny przepis prawa nie daje mu podstawy do rozstrzygnięcia powództwa o zasądzenie świadczenia tj. usunięcia z budynku spółdzielczego urządzenia elektroenergetycznego stanowiącego własność przedsiębiorcy energetycznego. Powództwa takie wynikające ze stosunków z zakresu prawa cywilnego może rozpoznać tylko sąd powszechny – art. 1 i art. 2 § 1 kpc. Sąd ten powinien między innymi zbadać legitymację czynną żalącej się do wniesienia powództwa określić stosunek prawny z zakresu prawa cywilnego właściwy ze względu na stan faktyczny sprawy orzec w sprawie zgłoszonego żądania.

Prezes URE w sposób wyczerpujący przytoczył rodzaje spraw, które należą do jego właściwości na podstawie prawa energetycznego. Są to sprawy związane z udzielaniem koncesji i przedsiębiorcom energetycznym, zatwierdzaniem składanych przez nie taryf, nakładanie kar pieniężnych oraz rozstrzygnięcie na wniosek

strony na podstawie art. 8 ust. 1 prawa energetycznego w zakresie odmowy zawarcia przez przedsiębiorcę energetycznego umowy o przyłączenie do sieci, umowy sprzedaży, umowy o świadczenie usługi przesyłowej lub dystrybucyjnej paliwa lub energii, umowy usługi transportu gazu ziemnego, umowy usługi magazynowania paliw gazowych i skrapiania gazu ziemnego, umowy kompleksowej, a także w zakresie orzekania czy wstrzymanie sprzedaży paliwa gazowego lub energii było uzasadnione.

Sprawa objęta wnioskiem o wszczęcie postępowania administracyjnego nie należy do ww. kategorii spraw podlegających kognicji organu regulacji energetyki i dlatego nie może być rozpoznana w postępowaniu administracyjnym z wyłączeniem drogi postępowania cywilnego na zasadzie art. 2 § 3 kpc. W związku z tym wniosek został prawidłowo zwrócony wnoszącym go na podstawie art. 66 § 3 kpa. Dlatego też zażalenie podlegało oddaleniu na podstawie art. 479^{31a} § 1 kpc w związku z art. 479⁵⁵ kpc.

SSO Andrzej Turliński



Na oryginale właściwe podpisy

[Handwritten signature]
Za zgodność / Sekretarz