

Sygn. akt XVII Amz 24/05

POSTANOWIENIE

Dnia 22 czerwca 2005r.

Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
w następującym składzie

Przewodniczący SSR del. Marta Sadowska

po rozpoznaniu w dniu 22.06.2005r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym
sprawy z zażalenia Franciszka T

przeciwko Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki

o wszczęcie postępowania administracyjnego

postanawia:

1. oddalić zażalenie,
2. obciążyć powoda kosztami postępowania zażaleniowego w niniejszej sprawie.

SSR Marta Sadowska

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 2 marca 2005 r. Prezes Urzędu Regulacji Energetyki zwrócił podanie Franciszka T z dnia 15 lutego 2005 r. odnośnie żądania zobowiązania Zakładu Energetycznego W T SA w W: do wypłacenia w/w wnioskodawcy odszkodowania za posadowienie przez to przedsiębiorstwo urządzeń elektroenergetycznych na należącej do niego nieruchomości lub ewentualnie do usunięcia tych urządzeń oraz do zwrotu niesłusznie naliczonych opłat z tytułu dostarczania energii elektrycznej oraz odniesienia się do sfałszowania przez nieokreślone osoby dokumentów związanych z dostarczaniem energii elektrycznej do jego nieruchomości /art. 66 § 3 kpa/.

W uzasadnieniu w/w postanowienia podano, że żądanie wniosku nie mieści się w katalogu spraw, do których rozstrzygnięcia jest właściwy Prezes URE zgodnie z przepisem art. 23 ust. 2 ustawy z dnia 10.04.97 r. – Prawo Energetyczne, zaś właściwym do rozstrzygnięcia spraw zawartych we wniosku jest sąd powszechny.

Od powyższego postanowienia wniósł zażalenie powód Franciszek T , w którym nie odnosząc się do treści zaskarżonego postanowienia, żądał aby Sąd zastosował prawo ochrony własności i zmusił Zakład Energetyczny do zapłaty na jego rzecz oraz zawarcie umowy na dalsze korzystanie z jego własności lub usunięcie urządzeń energetycznych z jego posesji.

Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył co następuje:

Zażalenie jest nieuzasadnione.

Wniosek powoda zawierał żądanie rozstrzygnięcia spraw, które nie należą do kompetencji Prezesa URE zgodnie z art. 23 ust. 2 Prawa energetycznego. W sprawach tych właściwy jest sąd powszechny, do którego powód powinien się zwrócić z odpowiednim powództwem.

Zgodnie z art. 66 § 3 kpa jeżeli podanie wniesiono do organu niewłaściwego, a organu właściwego nie można ustalić na podstawie danych podania, albo gdy z podania wynika, że właściwym w sprawie jest sąd powszechny, organ, do którego podanie wniesiono, zwraca je wnoszącemu.

Samo zażalenie powoda w ogóle nie odnosi się do zaskarżenia postanowienia, nie stawiając mu żadnych zarzutów.

Z powyższych powodów Sąd na podstawie art. 479⁵³ § 1 kpc w zw. z art. 479⁵⁵ kpc postanowił jak wyżej, a w zakresie kosztów sądowych na podstawie art. 98 kpc.



SSR Marta Sadowska

Na oryginalnie własnoręcznie podpisany

Za zgodność

Sekretarz