



ODPIS

Sygn. akt. XVII AmE 88/04

Postanowienie

Dnia 19 grudnia 2005 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
w składzie:

Przewodniczący: SSO Bogdan Gierzyński

Protokolant Monika Rasińska

po rozpoznaniu w dniu 19 grudnia 2005 r., w Warszawie na rozprawie
sprawy z odwołania

SA we W

przeciwko: Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki

o zatwierdzenie taryfy dla ciepła

postanawia:

1. oddalić wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia zażalenia na Postanowienie z dnia 7.09.2005 r.
2. odrzucić zażalenie.

SSO Bogdan Gierzyński

Uzasadnienie:

Powód- I W S.A.
wniosło w dniu 11.10.2005 r. zażalenie na Postanowienie z dnia 7 września 2005 r. wraz z wnioskiem o przywrócenie terminu.

Swój wniosek o przywrócenie terminu, powód uzasadniał tym, że Postanowieniem z dnia 7.09.2005 r. Sąd odrzucił jego odwołanie od Decyzji Prezesa URE z dnia 4.07. 2005 r., zatwierdzającej taryfę Z K S.A. we W, jako niedopuszczalne. Powód jednak w tym czasie nie znał wyniku postępowania zażaleniowego na Postanowienie Prezesa URE z dnia

4.07.2005 r. , odmawiającego mu dopuszczenie do udziału w postępowaniu w charakterze strony. Rozstrzygnięcie w tej kwestii powód otrzymał dopiero w dniu 4.10.2005 r.

Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje:

Wniosek powoda jest bezzasadny. Stosownie do treści art. 168 § 1 k.p.c. sąd postanowi przywrócić termin do dokonania czynności procesowej jeżeli uchybienie terminowi nie wynikało z okoliczności niezawinionych przez stronę.

W niniejszej sprawie brak jest podstaw do przyjęcia, że uchybienie terminowi do wniesienia zażalenia na Postanowienie z dnia 7.09.2005 r. wynikało z okoliczności niezawinionych. Za taką okoliczność nie można, bowiem uznać faktu podejmowania przez stronę czynności prawnych wzajemnie wykluczających się. Powód podjął równocześnie działania w celu uzyskania statusu strony w postępowaniu administracyjnym (zakończony Postanowieniem Prezesa URE z dnia 4.07.2005 r. i Postanowieniem SOKiK z 28.09.2005 r.) i działania w celu podważenia Decyzji z 4.07.2005 r., jakby status ten już posiadał.

Jeśli więc, w swoim przekonaniu powód nie miała statusu strony w postępowaniu administracyjnym i status taki dopiero chciał uzyskać, to oczywistym wnioskiem było, że wniesienie odwołania od decyzji kończącej postępowanie administracyjne możliwe będzie dopiero po dopuszczeniu go do udziału w sprawie.

Jeśli zaś, powód przekonany był, że jest stroną takiego postępowania z mocy samego prawa i w związku z tym przysługuje mu prawo do wniesienia odwołania od decyzji, to występowanie z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w sprawie było zbędne.

W związku z powyższym, brak jest podstaw do uznania, że brak rozstrzygnięcia, co do dopuszczenia powoda do udziału w sprawie stanowił przeszkodę do wniesienia zażalenia na Postanowienie z dnia 7.09.2005 r. odrzucającego odwołanie od Decyzji z dnia 4.07.2005 r. Mylne przekonanie w tym względzie,

sprzeczne nie tylko z prawem ale i elementarną logiką nie może być uznane za okoliczność niezawinioną, usprawiedliwiającą uchybienie terminowi sądowemu.

Wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia zażalenia należało zatem oddalić jako bezzasadny.

Równocześnie, z uwagi na bezsporny fakt wniesienia zażalenia na Postanowienie z dnia 7.09.2005 r. po upływie 7 dniowego terminu, określonego w art. 395 § 2 k.p.c. należało je odrzucić na podstawie art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

SSO Bogdan Gierzyński



Na oryginalne właściwe podpisy
Bogdan Gierzyński
Za zgodność Sekretarz