

Sygn. akt. XVII AmE 87/04

Postanowienie

Dnia 15 grudnia 2005 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
w składzie:

Przewodniczący: SSR del. Witold Rękosiewicz

Protokolant st. ref. sąd. Krystyna Tymoszek

po rozpoznaniu w dniu 15 grudnia 2005 r., w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z odwołania Marianny G

przeciwko: Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki

zainteresowany: G Zakład Energetyczny SA w G

o nieuzasadnione wstrzymanie dostaw energii elektrycznej

na skutek odwołania od decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia

19 sierpnia 2005 r. nr

postanowił:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. zasądzić od Marianny G na rzecz G Zakładu Energetycznego SA w G kwotę 360 zł (trzysta sześćdziesiąt) tytułem kosztów zastępstwa procesowego,
3. zwrócić z Kasy Sądu Okręgowego w Warszawie na rzecz Marianny G kwotę 50 zł (pięćdziesiąt) tytułem połowy opłaty sądowej od odwołania.

SSR Witold Rękosiewicz

Uzasadnienie

Decyzją z dnia 19.08.2004 r. nr _____ Prezes
Urzędu Regulacji Energetyki stwierdził, że wstrzymanie dostaw energii elek-
trycznej przez G _____ Zakład Energetyczny S.A. nie było nieuzasadnione.
Strona powodowa Marianna G _____ złożyła odwołanie od decyzji Prezesa
URE domagając się zmiany lub uchylenia zaskarżonej decyzji.

Pismem procesowym z dn. 28.11.2005r. powódka cofnęła złożone odwołanie i
wniosła o umorzenie postępowania.

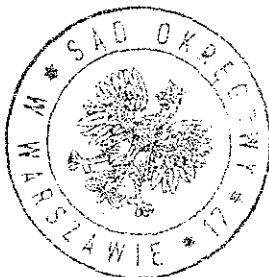
Pozwany i zainteresowany ustosunkowując się do stanowiska powoda oświad-
czyli, że nie oponują przeciwko cofnięciu pozwu. Zainteresowany reprezento-
wany przez radcę prawnego wniósł o przyznanie kosztów zastępstwa proces-
owego wg norm przepisanych.

Na rozprawę, której termin został wyznaczony przed złożeniem przez powoda
pisma cofającego powództwo, nikt się nie stawił. Wezwania doręczono prawid-
łowo. Sąd Ochrony Konkurencji Konsumentów mając na uwadze stanowiska
stron wyrażone w pismach procesowych złożonych do sądu uznał, że cofnięcie
odwołania było dopuszczalne, a wydanie wyroku w sprawie stało się zbędne na
podstawie art. 355 § 1 kpc umorzył postępowanie odwoławcze.

O zwrocie połowy uiszczzonego przez powoda wpisu sądowego orzeczono na
podstawie art. 36 ust. 1 pkt 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywil-
nych, ponieważ powód cofnął odwołanie przed rozpoczęciem posiedzenia.

O kosztach zastępstwa procesowego orzeczono na zasadzie art. 98 i 99 kpc
przyznając je stronie reprezentowanej przez pełnomocnika zawodowego.

SSR Witold Rękosiewicz



Na oryginale właściwe podpisy

Za zgodność Sekretarz