

Sygn. akt XVII Amz 35/05

## POSTANOWIENIE

Dnia 16 Listopada 2005 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów Wydział XVII

w składzie :

Przewodniczący SSR del. Marta Sadowska

po rozpoznaniu w dniu 16.11.2005 r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym sprawy z zażalenia Krzysztofa N i Mariusza N „A” s.c. w B

przeciwko Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki w przedmiocie zawieszenia postępowania administracyjnego postanawia:

oddalić zażalenie

SSR Marta Sadowska

## Uzasadnienie

Zaskarżonym postanowieniem Prezes Urzędu Regulacji Energetyki na podstawie art. 98 § 1 i art. 101 § 1 kpa w zw. z art. 123 kpa po rozpatrzeniu wniosku Krzysztofa N i Mariusza N prowadzących wspólnie działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą „A” s.c. Krzysztof N i Mariusza N z siedzibą w B o zawieszenie postępowania w sprawie udzielenia koncesji na działalność gospodarczą w zakresie obrotu paliwami ciekłymi – postanowił odmówić zawieszenia postępowania.

W uzasadnieniu postanowienia podano, że powodowie w dniu 8.06.04 r. zwrócili się do Prezesa URE z wnioskiem o udzielenie koncesji na w/w działalność.

Następnie kilkakrotnie byli wzywani do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia dokumentacji niezbędnej do udzielenia koncesji.

Po raz pierwszy powodowie pismem z dnia 31.10.05 r. zwrócili się z wnioskiem o zawieszenie postępowania w sprawie. Wówczas postanowieniem z dnia 1.04.05 odmówiono zawieszenia niniejszego postępowania. Obecnie powodowie ponownie wniesli o zawieszenie postępowania do czasu zakończenia procedur odwoławczych i uzyskania pozwolenia za użytkowanie stacji ZPG.

Zgodnie z ustawą z dnia 23.01.04 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych /Dz. U. z 2004 r. Nr 34 poz. 293/ uzyskanie koncesji wymaga prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie m.in. obrotu paliwami ciekłymi bez względu na wielkość przychodu osiąganego z tego tytułu, z wyłączeniem obrotu gazem płynnym, jeżeli roczna wartość obrotu nie przekracza 10.000 EURO. Zgodnie z art. 28 w/w ustawy podmioty prowadzące działalność w zakresie obrotu paliwami ciekłymi, które na podstawie dotychczasowych przepisów nie wymagały uzyskania koncesji, mogą nadal wykonywać działalność na dotychczasowych zasadach do czasu rozstrzygnięcia sprawy przez Prezesa URE pod warunkiem złożenia wniosku o udzielenie koncesji w terminie 3 miesięcy od wejścia w życie ustawy tj. do 19.06.04 r. Podtrzymał powyższe uregulowania art. 32 ust. 1 pkt 4 znowelizowanej ustawy – Prawo energetyczne.

Zdaniem pozwanego Prezesa URE za odmową zawieszenia postępowania w sprawie przemawia zagrożenie interesowi społecznemu /art. 98 § 1 pkt 4 kpa/.

Z treści art. 28 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowanie jakości paliw ciekłych wynika, że możliwość prowadzenia działalności gospodarczej na zasadach dotychczasowych jest ograniczona w czasie. Celem zaś tego przepisu było umożliwienie prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie obrotu paliwami ciekłymi tylko w okresie niezbędnym do uzyskania koncesji. Natomiast

postępowanie administracyjne zawieszono na wniosek strony może być podjęte na nowo wyłącznie na ich wniosek zgodnie z art. 98 § 2 kpa w przeciwnym razie żądanie o wszczęcie postępowania uważa się za wycofanie.

W ocenie pozwanego oznacza to, że mogłaby zaistnieć sytuacja, w której przedsiębiorcy w okresie 3 lat prowadziliby działalność gospodarczą polegającą na obrocie paliwami ciekłymi bez posiadania koncesji wymaganej do prowadzenia takiej działalności.

Na powyższe postanowienie wnieśli zażalenie powodowie Krzysztof N. i Mariusz N. „A” s.c. w B wnosząc o uchylenie zaskarżonego postanowienia nie zgadzając się z podstawami odmowy zawieszenia postępowania przytoczonymi w zaskarżonym postanowieniu.

Pozwany Prezes URE wnosił o oddalenie zażalenia.

Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył co następuje:

Zażalenie jest nieuzasadnione.

Zdaniem Sądu pozwany Prezes URE trafnie ocenił, że uwzględnienie wniosku powodów o zawieszenie postępowania administracyjnego na wniosek strony może zagrażać interesowi społecznemu.

Nie można wykluczyć sytuacji, iż powyższy wniosek o zawieszenie może mieć jedynie na celu wykorzystanie okresu zawieszenia postępowania w niniejszej sprawie, który, jeżeli nie będzie wniosku o jego podjęcie, może trwać do 3 lat, - do prowadzenia dotychczasowej działalności bez koncesji.

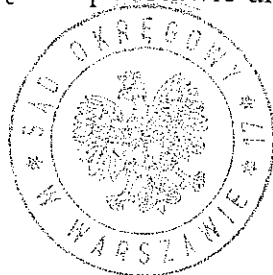
Udzielenie koncesji uzależnione zaś jest od spełnienia szczegółowych warunków przez osoby o nią się ubiegające.

Ma to zapewnić, jak słusznie podniesiono w zaskarżonym postanowieniu, właściwą obsługę odbiorców.

W związku z tym należy uznać, że w interesie społecznym jest jak najszybsze zakończenie niniejszego postępowania w sprawie udzielenia koncesji na obrót paliwami ciekłymi.

Powyższe nie wyklucza rozważenia przez pozwanego możliwości zawieszenia niniejszego postępowania z urzędu, jeżeli powołane przez powodów okoliczności wymagałyby uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ /art. 97 § 1 pkt 4 kpa/.

Z tych powodów Sąd na podstawie art. 479<sup>53</sup> § 1 kpc w zw. z art. 479<sup>55</sup> kpc oddalił zażalenie.



SSR Marta Sadowska

Na oryginale właściwe podpisy

Za zgodność

Sekretarz